

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група
Социјалистичка партија Србије (СПС)
17. новембар 2016. год.
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

ПРИМЉЕНО: 17. 11. 2016

1235

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредности
01	213-2269	1/6	

НАРОДНА СКУПШТИНА РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ
- Председнику -

Достављамо исправку амандмана који смо поднеле на члан 22. **ПРЕДЛОГА ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА КРИВИЧНОГ ЗАКОНИКА.**

А м а н д м а н треба да гласи:

Члан 22. Предлога закона мења се и гласи:

Члан 194. став 1 мења се и гласи:

„1) Ко применом физичког или психичког насиља, претњом да ће напасти на живот или тело, дрским и безобзирним понашањем, застрашивањем, потцењивањем, стварањем било ког облика несигурности угрожава спокојство, телесни или психички интегритет члана своје породице,
Казниће се затвором од 3 месеца до 3 године.“

Образложење

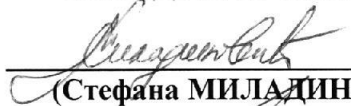
Увођење института психичког насиља у Кривични законик представља обавезу Републике Србије, као потписнице Конвенције Савета Европе о спречавању и борби против насиља над женама и насиља у породици, тзв. Истанбулске Конвенције. Наиме, у члану 33. Истанбулске конвенције прецизно је дефинисана обавеза земаља потписница да инкриминишу, поред осталог, и психичко насиље, које је недовољно прецизно дефинисано у члану 194. став 1) Кривичног закона.

Сматрамо да је неопходно раздвојити и посебно исказати физичко и психичко насиље, управо због потребе превенције насиља у породици, јер психичко насиље углавном претходи физичком.

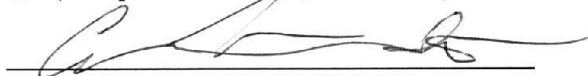
Предлог закона о спречавању насиља у породици предвиђа поступање полицијског службеника по пријави насиља и могућност изречења мере удаљења из породичног дома, те сматрамо да је неопходно увести један општи термин као што је психичко насиље, јер у индивидуалним случајевима може имати разне појавне облике, као што су застрашивање, потцењивање, стварање несигурности, омаловажавање, разне претње, дрско и безобзирно понашање и тако даље.

Амандманом је извршено и термилошко усклађивање са чланом 33. Истанбулске конвенције, који гласи: „Психичко насиље: Стране се обавезују да предузму неопходне законодавне или друге мере и обезбеде да намерно понашање, које озбиљно нарушава психички интегритет неког лица принудом, односно претњама буде инкриминисано“. Овим амандманом се предлаже и да се у члану 194. став 1) Кривичног закона замењује термин „душевно стање“ са „психички интегритет“, који по нашем мишљењу, поред термилошког усклађивања, има и свеобухватније значење.

НАРОДНЕ ПОСЛАНИЦЕ



(**Стефана МИЛАДИНОВИЋ**)



(**Снежана ПАУНОВИЋ**)

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група Доста је било
14. новембар 2016. год.
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

ПРИМЉЕНО: 15. 11. 2016

1120

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредности
01	713-2769/16		

ПРЕДСЕДНИЦИ НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине подносим исправку амандмана на Предлог закона о изменама и допунама Кривичног законика, техничком грешком поднета су два амандмана на исти члан, тако да се овом исправком подноси један амандман, образложење остаје.

I АМАНДМАН

У Предлогу закона о изменама и допунама Кривичног законика у члану 27. којим се мења глава двадесет друга назив изнад члана 227. и члан 227. брише се.

Члан 229. став 1. мења се тако да гласи:

“Ко у субјекту привредног пословања у намери да повреди конкуренцију на тржишту закључи рестриктивни споразум који није изузет од забране у смислу закона којим се уређује заштита конкуренције, а којим се одређују цене, ограничава производња или продаја, односно врши подела тржишта, казниће се затвором од шест месеци до пет година и новчаном казном.”

Образложење

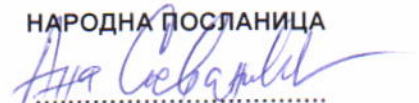
У ситуацији када друштвене својине више нема потпуно је неприхватљиво да у нашем позитивном праву и даље егзистира кривично дело злоупотреба положаја одговорног лица. На овај начин инкриминисана радња дела у супротности је са начелима слободног и отвореног тржишта као са правом на имовину из члана 58. Устава Републике Србије. Одговорно лице због погрешне процене кажњава тржиште или власник капитала тужбом за накнаду штете, али то лице није и не може бити кривично одговорно. С друге стране ако одговорно лице нешто проневери, прими или да мито, неког превари или злоупотреби

нечије поверење оно ће свакако бити кривично гоњено, али не за кривично дело злоупотреба положаја одговорног лица.

За ово кривично дело није потребна намера, и ту се теорија и пракса углавном слажу. Међутим, поставља се питање како је могуће извршити злоупотребу без намере, с обзиром да сам назив дела, злоупотреба, указује на коришћење одређених овлашћења супротно њиховој сврси ради противправног циља и мора подразумевати намеру. Иначе ћемо и даље бити једина држава у свету која кривичноправно санкционише погрешне одлуке. Практика је показала колико је ово дело утицало и на правну сигурност и на правну извесност. Чланови скупштине друштва, чланови извршних и надзорних одбора веома често кривично одговарају због одлука. По том резону би и народни посланици могли бити кривичноправно одговорни за изгласавање сваког неуставног закона, а то би имајући у виду нашу праксу била веома честа појава.

Влада је пропустила да у члану 229. став 1. уведе елемент намере. Не може сваки рестриктивни споразум бити објект кривичног дела већ само онај коме су учесници приступали са намером за противзаконитим деловањем. Поставља се питање да ли постоји довољно развијена свест колико су односи конкуренције компликовани и колико је опасно дозволити да сваки рестриктивни споразум буде радња извршења кривичног дела. И сам поступак пред Комисијом за заштиту конкуренције где се утврђује да ли је споразум рестриктиван има казни карактер, али у том поступку, због несавршености закона, нема гаранција основних људских права везаних за кривични поступак. Стога је овако овако формулисано дело у Предлогу закона веома дискутабилно са аспекта уставности, а о томе имамо богату праксу и Европског суда за људска права и Европског суда правде.

НАРОДНА ПОСЛАНИЦА



ДР АНА СТЕВАНОВИЋ

ПРИМЉЕНО: 15. 11. 2016

15 37

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА

Посланичка група Двери
15. новембар 2016. године

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредности
01	713-2769/16		

ПРЕДСЕДНИКУ НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

Обавештавамо Вас да се у АМАНДМАНУ II и АМАНДМАНУ III на члан 7. Предлога Закона о изменама и допунама Кривичног законика, који смо поднели 15. новембра 2016. под бројем 713-2769/16, поткрала техничка грешка да су два амндамана поднета на исти члан, те овим путем вршимо исправку тако да поднети амандман гласи:

АМАНДМАН II

У члану 7. предлога закона, у члану 112. после става 21а додаје се нови став 21б који гласи:

„(21б) Пословном тајном сматрају се подаци и документи који су законом, другим прописом или одлуком надлежног органа донесеном на основу закона проглашени пословном тајном чије би одавање проузроковало или би могло да проузрокује штетне последице за субјект привредног пословања.“

Додаје се нови став 37 који гласи:

„(37)Полно узнемиравање јесте свако вербално, невербално или физичко понашање које има за циљ или представља повреду достојанства лица у сфери полног живота, а које изазива страх или ствара непријатељско, понижавајуће или увредљиво окружење.“

Образложење

Предложеним амандманом се даје значење израза „пословна тајна“, односно шта се сматра пословном тајном у смислу одредбе садржане у предложеном члану 240. ставу 4. КЗ-а. Такође, предметна интервенција је директна последица предложеног амандманског брисања одредбе исте садржине у поменутом члану.

Такође, предложеним амандманом се даје значење израза „полно узнемиравање“, односно шта се сматра пословном тајном у смислу одредбе садржане у предложеном члану 182а ставу 3. КЗ-а. Такође, предметна интервенција је директна последица предложеног амандманског брисања одредбе исте садржине у поменутом члану.

НАРОДНИ ПОСЛАНИЦИ

Срђан Ного

Срђан Ного

Бошко Обрадовић

Бошко Обрадовић

др Драган Весовић

др Драган Весовић

Марија Јањушевић

Марија Јањушевић

мр Иван Костић

мр Иван Костић

Зоран Радојичић

Зоран Радојичић

ПРИМЉЕНО: 18. 11. 2013

9³⁰

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА

Посланичка група

Лига социјалдемократе Војводине -

Зелена странка

18. исправка 2016. године

Београд

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредности
01	713-2769/16		

ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

Обавештавамо Вас да се у Амандману VI који смо поднели на члан 40. **Предлога закона о изменама и допунама Кривичног законика** дана 15. новембра 2016. године, под бројем 01713-2769/16, поткрала правно-техничка грешка коју овим путем исправљамо, тако да Амандман гласи.

АМАНДМАН VI

У члану 40. став 1. Предлога закона, којим се у члану 387. Кривичног законика после става 4. додаје нови став 5, после речи: "Србији" ставља се запета, брише се везник "или" и после речи: "Међународног кривичног суда" додају се речи: "Међународног трибунала за кривично гоњење лица одговорних за тешка кршења међународног хуманитарног права почињена на територији бивше Југославије од 1991. године или Међународног суда правде", а даљи текст става остаје исти.

Образложење

Сматрамо да допуна члана 387. Кривичног законика, којим је прописано кривично дело Расна и друга дискриминација, независно од његовог усклађивања са Оквирном одлуком Савета Европске уније 2008/913/ЈНА, мора да обухвати и правноснажне пресуде Међународног трибунала за кривично гоњење лица одговорних за тешка кршења међународног хуманитарног права почињена на територији бивше Југославије од 1991. године и Међународног суда правде.

НАРОДНИ ПОСЛАНИЦИ

Ненад Чанак

Мариника Тепић

Олена Папуга

Нада Лазић