

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
ПОСЛАНИЧКА ГРУПА
СРПСКА РАДИКАЛНА СТРАНКА
14. новембар 2016. године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

ПРИМЉЕНО: 15. 11. 2016

09/12

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредност
01	46	-	2740/16

ПРЕДСЕДНИКУ НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

На основу члана 161. став 1 и 3. Пословника Народне скупштине („Службени гласник РС”, број 20/12 - пречишћени текст), подносимо на ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ОДУЗИМАЊУ ИМОВИНЕ ПРОИСТЕКЛЕ ИЗ КРИВИЧНОГ ДЕЛА следећи амандман:

Амандман III.

У члану 6. став 1. Предлога закона мења се и гласи:

„У члану 9. став 1. тачка 1) после речи „кривичном поступку” додају се запета и речи: „на основу посебне одлуке Владе и имовином чуије је располагање ограничено у складу са одлукама Уједињених нација и других међународних организација чији је пуноправни члан Република Србија”.

Образложење

Предложено решење: Измена става 1. у члану 6. Предлога закона.

Објашњење предложеног решења:

Потребно је посебно нагласити да се све то ради на основу одлуке Владе Републике Србије, јер Влада води унутрашњу и спољну политику и сваки елемент иностраности препознаје само Владу као надлежни орган.

Циљ који се жели постићи усвајањем амандмана:

Измена је потребно ради очувања уставности и законитости.

Процену утицаја предложеног решења на буџетска средства:

Нема утицаја.

НАРОДНИ ПОСЛАНИЦИ

Милорад Мирчић

Александра Белачић

Зоран Красић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
ПОСЛАНИЧКА ГРУПА
СРПСКА РАДИКАЛНА СТРАНКА
14. новембар 2016. године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

ПРИМЉЕНО: 15. 11. 2016

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредности
01	46-2770/16		

ПРЕДСЕДНИКУ НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

На основу члана 161. став 1 и 3. Пословника Народне скупштине („Службени гласник РС”, број 20/12 - пречишћени текст), подносимо на ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ОДУЗИМАЊУ ИМОВИНЕ ПРОИСТЕКЛЕ ИЗ КРИВИЧНОГ ДЕЛА следећи амандман:

Амандман II.

Члан 4. Предлога закона брише се.

Образложење

Предложено решење: Брише се члан 4. Предлога закона.

Објашњење предложеног решења:

Потпуно је непримерено да се законом уређује унутрашња организација државног органа, а потпуно несхватљиво да се законом уређује и организација служби или делова унутар државног органа. Овде се иде још даље па се прописује шта је у организацији дела Јединице као посебна Канцеларија, као да она има посебне и независне надлежности.

Циљ који се жели постићи усвајањем амандмана:

Брисање норме је потребно ради очувања уставности и законитости.

Процену утицаја предложеног решења на буџетска средства:

Нема утицаја.

НАРОДНИ ПОСЛАНИЦИ

В. В. Н.

Весна Вукајловић-Николић

Петар Јојић

Зоран Красић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
ПОСЛАНИЧКА ГРУПА
СРПСКА РАДИКАЛНА СТРАНКА
14. новембар 2016. године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

ПРИМЉЕНО: 15. 11. 2018

Орг. јед.	Број	Прилог	Вредност
01	46	2780	26

ПРЕДСЕДНИКУ НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

На основу члана 161. став 1 и 3. Пословника Народне скупштине („Службени гласник РС”, број 20/12 - пречишћени текст), подносимо на ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ОДУЗИМАЊУ ИМОВИНЕ ПРОИСТЕКЛЕ ИЗ КРИВИЧНОГ ДЕЛА следећи амандман:

Амандман I.

Члан 3. Предлога закона брише се.

Образложење

Предложено решење: Брише се члан 3. Предлога закона.

Објашњење предложеног решења:

Ако се има у виду да је овај Предлог закон, којим се 2016. године, мења и допуњује закон донет још 2013. године и да је у члану 3. тачка 2. закона прописано да се имовином проистеклом из кривичног дела сматра имовина власника која је у очигледној несразмери са његовим законитим приходима, онда после предложене измене у члану 4. закона може да се закључи да је довољно покренути кривични поступак и одмах би се применила одредба члана 3. тачка 2. а то у крајњем значи и да следи отимање сваке имовине сумњивог појединца.

Лошу, непрецизну и опасну формулацију из члана 3. тачка 2. закона не могу да исправе друге одредбе закона, али не сме да се дозволи погубно дејство члана 3. тачка 2. закона.

Некада давно је постојао Закон о испитивању порекла имовине и у том закону је промовисан принцип ако не можеш да докажеш порекло одузима ти се имовина. Овде је ситуација још опаснија. На органима гоњења и тужилаштву је да докажу кривично дело и пронађу имовину која је проистекла из кривичног дела. У многим кривичним делима предмети и имовина су заштићено добро и ако њих као предмет кривичног дела не пронађе орган гоњења онда и нема дела. Ако је неко украо неке аутомобил онда мора тај исти аутомобил да буде у државини или на коришћењу код учиниоца дела или код неког другог лица коме је учинилац предао, или да постоје јасни докази ко је извршио крађу.

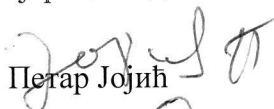
Предлагачу је важна вредност имовине проистекле кривичним делом да би у истој вредности одузео од власника неку другу имовину, а вредност имовине проистекле из кривичног дела је предмет суђења почев од питања учиниоца, елемената бића кривичног дела, квалификације дела и на крају до питања кривичне одговорности.

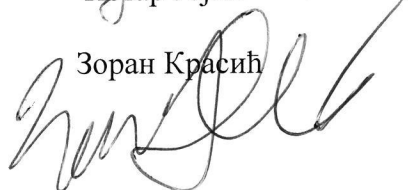
Циљ који се жели постићи усвајањем амандмана:
Брисање норме која се најлакше може злоупотребити у пракси.

Процену утицаја предложеног решења на буџетска средства:
Нема утицаја.

НАРОДНИ ПОСЛАНИЦИ


Вјерица Радета


Петар Јојић


Зоран Красић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА

Посланичка група Демократска странка
15. новембар 2016. године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

ПРИМЉЕНО: 15. 11. 2016

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредности
01	46-2422/16		

ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на Предлог закона о изменама и допунама Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела, подносим амандмане:

А М А Н Д М А Н I

У Предлогу закона о изменама и допунама Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела, члан 2. мења се и гласи:

„Члан 2.

У члану 3. тачка 1) после речи: „вредности“ додаје се запета и речи: „удели у правном лицу“, а речи: „или са којим је помешана“ замењују се речима: „или са којим је повезано“.

У тачки 9) речи: „сведока сарадника, оставиоца, трећег лица или њихових наследника“ замењују се речима: „сведок сарадник, оставиоци, треће лице или њихови наследници“.

О б р а з л о ж е њ е

Амандман је језичког карактера.

А М А Н Д М А Н II

У члану 26. у измењеном члану 50. став 1. реч: „ЈМБГ,“ брише се.

О б р а з л о ж е њ е

Ова одредба је у супротности са Законом о заштити података о личности, члан 3. тачка 3).

А М А Н Д М А Н III

У члану 28. у додатом члану 52а став 7. брише се.

О б р а з л о ж е њ е

Закон о порезу на имовину регулише уговоре о закупу а не закон о порезу на доходак грађана. Чланом 2. Закона о порезу на имовину регулисано је шта је предмет опорезивања, а не регулише уговоре о закупу привремено одузетим непокретностима.

А М А Н Д М А Н IV

Члан 29. мења се и гласи:

„Члан 29.

У члану 56. став 1. мења се и гласи:

„Ради очувања вредности привремено одузете имовине Дирекција може да продаје покретну имовину, непосредно или преко одређеног физичког или правног лица, а хартије од вредности у складу са Законом о тржишту капитала.“

После става 2. додаје се став 3. који гласи:

„Министар надежан за правосуђе својим актом ближе уређује начин продаје имовине из става 1. овог члана.“

О б р а з л о ж е њ е

Хартије од вредности су покретна имовина и могу да буду у промету само у складу са Законом о тржишту капитала.

НАРОДНИ ПОСЛАНИЦИ

Горан Ђирић

Радослав Милојичић

Маја Виденовић

Балша Божовић

Гордана Чомић

Мр. Александар Јерков

Горан Јешић



Дејан Николић



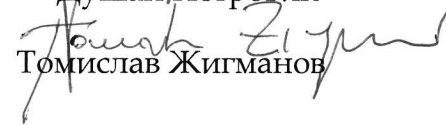
Верољуб Стевановић



Весна Марјановић



Душан Петровић



Томислав Жигманов

ПРИМЉЕНО: 15. 11. 2016

РЕПУБЛИКА СРБИЈА

НАРОДНА СКУПШТИНА

Посланичка група Доста је било

15. новембар 2016. год.

Београд

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредности
01	46-2779/16		

ПРЕДСЕДНИЦИ НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на Предлог закона о изменама и допунама Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела, подносим амандмане:

I

А М А Н Д М А Н

У Предлогу закона о изменама и допунама Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела у члану 6. после става 1. додаје се став 2. који гласи:

"У тачки 4. после речи "дела" додаје се запета и речи: "и објављује збирне податке податке на својој интернет презентацији, које редовно ажурира сваког месеца, и то:

- број извршених решења о привременом одузимању имовине
- број извршених решења о трајном одузимању имовине
- процењену вредност привремено одузете имовине
- процењену вредност трајно одузете имовине"

Садашњи став 2. постаје став 3.

О б р а з л о ж е њ е

Потребно је да јавност има увид у ове податке.

II А М А Н Д М А Н

У члану 28. после става 7. додаје се став 8. тако да гласи:

"Сви уговори из овог члана, након заштите података о личности у складу са Законом о заштити података о личности, објављују се на интернет презентацији Дирекције у року од седам дана од склапања уговора."

Образложење

Потребно је да јавност има увид у ове податке.

III А М А Н Д М А Н

У члану 31. после става 7. додаје се став 8. тако да гласи:

"Сви уговори који се тичу уступања или издавања у закуп или давања на коришћење трајно одузете имовине, након заштите података о личности у складу са Законом о заштити података о личности, објављују се на интернет презентацији Дирекције у року од седам дана од склапања поменутих уговора."

Образложење

Потребно је да јавност има увид у ове податке.

НАРОДНА ПОСЛАНИЦА:



БРАНКА СТАМЕНКОВИЋ

ПРИМЉЕНО: 15. 11. 2016

11-17

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА

Посланичка група Двери
14. новембар 2016. године

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредности
01	46-2770/16		

ПРЕДСЕДНИКУ НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

На основу одредбе садржане у чл. 161. Пословника Народне скупштине, на Предлог Закона о изменама и допунама Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела, подносимо:

АМАНДМАН I

Члан 4. Предлога закона мења се и гласи:

„У члану 6. после става 1. додаје се нови став 2. који гласи:

Јединица обрађује примљене и послате захтеве у оквиру међународне сарадње, за откривање и идентификовање имовине проистекле из кривичног дела, са циљем њеног привременог или трајног одузимања.“

Досадашњи став 2. постаје став 3.

Образложење

Предложеним амандманом се мења одредба којом се уводи додатна бирократизација Јединице за финансијске истраге образовањем Канцеларије за повраћај имовине, из разлога што сама Јединица може обављати предметне послове, па се економичнијим сматра решење које уводи само нову надлежност, без институционализације и бирократизације стварањем новог органа, што ће представљати и финансијску уштеду.

АМАНДМАН II

У члану 10. Предлога закона став 1. брише се.

Образложење

Предложеним амандманом се брише став први којим је термин опасност замењен термином вероватноћа, јер се постојећим решењем којим се утврђује постојање опасности спречава арбитрерност којој може водити употреба термина вероватноћа.

АМАНДМАН III

Члан 11. Предлога закона брише се.

Образложење

Предложеним амандманом се брише предложени законски члан којим је термин опасност замењен термином вероватноћа, јер се постојећим решењем којим се утврђује постојање опасности спречава арбитрерност којој може водити употреба термина вероватноћа.

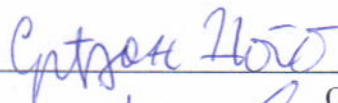
АМАНДМАН IV

У члану 12. Предлога закона, у члану 25. ставу 2. тачкама 1) и 2) речи: „основи сумње“ замењују се речима „основана сумња“.

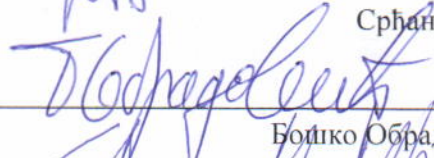
Образложење

Предложеним амандманом се степен сумње који је прописан одредбама ЗКП са најнижег степена основа сумње подиже на виши степен основане сумње која подразумева већи степен извесности да је кривично дело извршено и да имовина проистиче из кривичног дела, чиме се иде у прилог правној сигурности и искључују арбитрерност и злоупотреба.

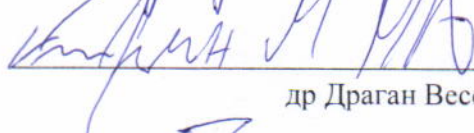
НАРОДНИ ПОСЛАНИЦИ



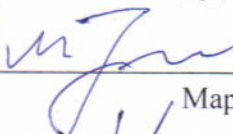
Срђан Ного



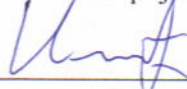
Бошко Обрадовић



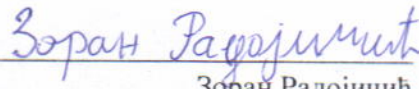
др Драган Весовић



Марија Јањушевић



мр Иван Костић



Зоран Радојичић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
15. новембар 2016. године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

ПРИМЉЕНО: 15. 11. 2016

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредности
01	46-2770		16

**ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ**

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на Предлог закона о изменама и допунама Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела, подносим амандмане:

А М А Н Д М А Н I

У Предлогу закона о изменама и допунама Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела, члан 8. мења се и гласи:

„Члан 8.

После члана 16. додаје се члан 16а који гласи:

„Члан 16а

„Када полиција подноси јавном тужиоцу кривичну пријаву за кривично дело из члана 2. овог закона, дужна је да достави и податке о имовини осумњиченог и трећег лица који су прикупљени у предистражном поступку.“

Образложење

Сматрам да је измена предложена амандманом у складу са правописом и граматиком српског језика.

А М А Н Д М А Н II

У члану 28. у додатом члану 52а, став 1. мења се и гласи:

„Ако је непокретна имовина привремено одузета, Дирекција може закључити уговор о закупу те имовине.“

Образложење

Сматрам да је измена предложена амандманом у складу са правописом и граматиком српског језика.

НАРОДНИ ПОСЛАНИК


Зоран Живковић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
ПОСЛАНИЧКА ГРУПА
ЛДП-СДА Санџака
15. новембар 2016. године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

ПРИМЉЕНО: 15. 11. 2016

1045

Орг.јед.	Број	Прилог	Број
01	46-2770/16		

ПРЕДСЕДНИЦИ НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине Републике Србије, подносимо амандмане на **Предлог Закона о изменама и допунама закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела**, који гласе:

АМАНДМАН 1

Члан 3. брише се.

Образложење

Актуелни Кривични законик РС прописује санкције за сва кривична дела појединачно. Новчана казна се не предвиђа за кривична дела набројана у члану 1. предлога закона, на која се односе одредбе Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела. Наведени закон већ регулише питање привременог одузимања имовине окривљеног у раној фази процесуирања, чиме се отклања свака врста ризика да се имовина отуђи, макар се судило и двадесет година, зато се накнадно одузимање друге имовине а не оне која је проистекла из кривичног дела, може окарактерисати као драконска казна, којом се потенцијално кажњавају и чланови породице осуђеног лица.

АМАНДМАН 2

Члан 4. брише се.

Образложење

Предложеном изменом закона непотребно се залази у организацију послова у оквиру Јединице за финансијску истрагу, а не види се зашто би законска обавеза формирања Канцеларије јачала ефикасност у раду, осим што би омогућила додатну бирократизацију.

АМАНДМАН 3

Члан 15. брише се.

Образложење

Упркос обећањима, реформама, стратегијама и акционим плановима, судски поступци су у Србији дуготрајни и зато привремено одузимање имовине пре свега има за циљ да покаже одлучност у борби против криминала, што је у политичком смислу веома профитабилно, па макар се тиме кршило начело презумпције невиности окривљеног.

Одлучивши се да приговор укине као могућност правног лека и окривљеном остави само могућност жалбе на решење, поступак за привремено одузимање имовине се поједностављује и убрзава а окривљени се лишава често и основних средстава за живот за дуги низ година.

Оваквим решењима се не добија на ефикасности суђења, већ се само скреће пажња са одговорности државних органа за невесело стање у српском правосуђу.

АМАНДМАН 4

Члан 16. брише се.

Образложење

Упркос обећањима, реформама, стратегијама и акционим плановима, судски поступци су у Србији дуготрајни и зато привремено одузимање имовине пре свега има за циљ да покаже одлучност у борби против криминала, што је у политичком смислу веома профитабилно, па макар се тиме кршило начело презумпције невиности окривљеног.

Одлучивши се да приговор укине као могућност правног лека и окривљеном остави само могућност жалбе на решење, поступак за привремено одузимање имовине се поједностављује и убрзава а окривљени се лишава често и основних средстава за живот за дуги низ година.

Оваквим решењима се не добија на ефикасности суђења, већ се само скреће пажња са одговорности државних органа за невесело стање у српском правосуђу.

АМАНДМАН 5

Члан 17. брише се.

Образложење

Упркос обећањима, реформама, стратегијама и акционим плановима, судски поступци су у Србији дуготрајни и зато привремено одузимање имовине пре свега има за циљ да покаже одлучност у борби против криминала, што је у политичком смислу веома профитабилно, па макар се тиме кршило начело презумпције невиности окривљеног.

Одлучивши се да приговор укине као могућност правног лека и окривљеном остави само могућност жалбе на решење, поступак за привремено одузимање имовине се поједностављује и убрзава а окривљени се лишава често и основних средстава за живот за дуги низ година.

Оваквим решењима се не добија на ефикасности суђења, већ се само скреће пажња са одговорности државних органа за невесело стање у српском правосуђу.

АМАНДМАН 6

Члан 18. брише се.

Образложење

Упркос обећањима, реформама, стратегијама и акционим плановима, судски поступци су у Србији дуготрајни и зато привремено одузимање имовине пре свега има за циљ да покаже одлучност у борби против криминала, што је у политичком смислу веома профитабилно, па макар се тиме кршило начело презумпције невиности окривљеног.

Одлучивши се да приговор укине као могућност правног лека и окривљеном остави само могућност жалбе на решење, поступак за привремено одузимање имовине се поједностављује и убрзава а окривљени се лишава често и основних средстава за живот за дуги низ година.

Оваквим решењима се не добија на ефикасности суђења, већ се само скреће пажња са одговорности државних органа за невесело стање у српском правосудју.

АМАНДМАН 7

Члан 20. мења се и гласи:

У члану 34. став 3 речи: "може по службеној дужности или на захтев странака преиспитати" замењују се речима : "најмање једном годишње по службеној дужности преиспитује."

Образложење

С обзиром на то да члан 34. став 3. предвиђа оправданост као битан елемент за одлучивање о томе да ли ће судија одлуку о привременом одузимању имовине укинути или је заменити мером забране располагања привремено одузетом имовином, крајње је репресивно по окривљеног оставити могућност да се иста не уважи чак иако су се за то стекли услови.

НАРОДНИ ПОСЛАНИЦИ

Чедомир Јовановић

Енис Имамовић

Наташа Мићић

др Жарко Кораћ

Ненад Милић

Бајро Гегин

ПРИМЉЕНО: 15. 11. 2016

1150

Орг. јед.	Број	Прилог	Вредност
01	40-2770/16		

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА

Посланичка група Социјалдемократска странка, Народни покрет Србије
15. новембра 2016. године
Београд

ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на Предлог Закона о изменама и допунама Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела подносимо:

А М А Н Д М А Н I

У члану 2. после става 1. додаје се нови став 2. који гласи:

„Тачка 2) мења се и гласи:

2) имовином проистеклом из кривичног дела сматра се имовина власника која је у очигледној и знатној несразмери са његовим законитим приходима;“

О б р а з л о ж е њ е

Амандманом се предлаже прецизније одређење несразмере између имовине и законитих прихода. По мишљењу предлагача амандмана несразмера не само што мора бити очигледан она мора бити и знатна чиме се у довољној мери одређује несразмера која јасно указује да се ради о имовини стеченој кривичним делом.

А М А Н Д М А Н II

Члан 3. брише се.

О б р а з л о ж е њ е

Амандманом се предлаже брисање члана 3. Предлога закона, којим се интервенише на члан 4. основног закона. Одредбама члана 4. основног закона одређује се ко су странке у поступку одузимања имовине проситекле из кривичног дела и који се докази могу користити. Предлагач предлаже додавање новог става којим се предвиђа одузимање друге стечене имовине у случају када одузимање имовине проистекле из кривичног дела није могуће. Овакво решење није прихватљиво из два разлога. Прво, овакво решење по својој садржини и уопште гледано према систематици закона не може да се нађе у члану 4, а уједно

је и у супротности са самом сврхом закона и називом закона који уређује одузимање имовине **проистекле из кривичног дела**. Друго, овакво решење је у директној супротности са Уставом који гарантује неповредивост и мирно уживање имовине. Устав у члану 58. јемчи мирно уживање својине и других имовинских права стечених на основу закона. Право својине може бити одузето или ограничено само у случају експропријације. Могуће је ограничити начин коришћења имовине законом, а одузимање и ограничење имовине могуће је само ради наплате пореза и других дажбина и казни и то у складу са законом. Дакле Устав не дозвољава ниједан других разлог за одузимање имовине, те је овакво решење Предлагача закона у супротности са Уставом.

А М А Н Д М А Н III

Члан 4. брише се.

Образложење

Чланом 4. Предлога закона мења се члан 6. основног закона тако што се додаје нови став 2. који предвиђа образовање Канцеларије за повраћај имовине. Будући да нигде у Предлога закона није разрађена надлежност ове канцеларије, њена организација и друга битна питања, нема потребе да оваква канцеларија постане законска категорија.

А М А Н Д М А Н IV

Члан 8. брише се.

Образложење

Финансијску истрагу може само да нареди јавни тужилац, тако да сматрамо да полиција не треба у сваком случају да прикупља податке о имовини осумњиченог и трећих лица, односно да то може чинити само по налогу тужилаштва. Поред тога, нови члан 16а који се уводи чланом 8. Предлога закона је у директној супротности са чланом 17. основног закона.

А М А Н Д М А Н V

У члану 10. став 1. мења се и гласи:

„У члану 23. став 1. реч: „опасност“ замењује се речима: „озбиљна опасност“.“

У ставу 2. речи: „15 дана“ замењују се речима: „30 дана“.

Образложење

Амандманом се предлаже измена у члану 10. Предлога закона, односно у члану 23. основног закона. Предлогом закона се предвиђа да јавни тужилац подноси захтев за привремено одузимање имовине у случају када постоји **вероватноћа** да би касније одузимање имовине било отежано или онемогућено. Амандманом предлажемо да је потребно да постоји **озбиљна опасност** да би касније одузимање имовине било отежано или онемогућено.

Другим делом амандмана предлаже се продужење рока за достављање одговора на захтев тужиоца, како би се обезбедило довољно времена власнику да прикупи одговарајућу документацију потребну за одговор на захтев, нарочито ако се има у виду да неопходна документација се добија од државних органа, банака које имају своје процедуре, а често и од страних државних органа и привредних друштава.

АМАНДМАН VI

Члан 11. мења се и гласи:

„У члану 24. став 1. реч: „опасност“ замењује се речима: „озбиљна опасност“.“

Образложење

Амандман је последица амандмана на члан 10.

АМАНДМАН VII

У члану 12. став 1. мења се и гласи:

„Суд ће одмах по пријему одговор власника упутити јавном тужиоцу на изјашњење.“

После става 1. додају се нови ст. 2. и 3. који гласе:

„Јавни тужилац има рок од 8 дана да се изјасни на одговор власника.

Суд ће одмах, а најкасније у року од 8 дана по пријему изјашњења јавног тужиоца, односно по истеку рока из става 2. овог члана или по протеклу рока из члана 23. став 3. решењем одлучити о захтеву за привремено одузимање имовине.

У постепењем ставу 2. тач. 1) и 2) речи: „постоје основи сумње“ замењују се речима: „постоји оправдана сумња“.

Образложење

Амандман се предвиђа обавеза достављања одговора власника на изјашњење јавном тужиоцу, чиме се ствара процесна могућност, да тужилац уколико процени да је њен захтев неоснован одустане од истог.

Амандман предвиђа да суд може одлучити о привременом одузимању имовине само уколико постоји оправдана сумња да је извршено кривично дело, односно да је имовина проистекла из кривичног дела.

А М А Н Д М А Н VIII

У члану 15. став 2. мења се и гласи:

„Став 2. мења се и гласи:

„Подношење жалбе одлаже извршење решења из члана 25. став 2. овог закона.“

Образложење

Амандманом се предлаже жалба одлаже извршење решење којим суд одређује привремено одузимање имовине на захтев јавног тужиоца.

А М А Н Д М А Н IX

У члану 18. став 3. мења се и гласи:

„У ставу 3. реч: „приговор“ замењује се речју: „жалбу“, у тачки 1) реч: „опасност“ замењује се речима: „озбиљна опасност“, а у тачки 2) реч: „основане“ замењује се речју: „оправдане““.

Образложење

Амандманом се предвиђа да ће суд усвојити жалбу власника уколико не постоји озбиљна опасност, а не вероватноћа, да ће трајно одузимање имовине бити онемогућено или отежано. Овакво амандманско решење је последица амандмана на члан 11.

Амандманом се фактички предвиђа задржавање постојећег решења да ће суд усвојити жалбу ако нема довољно доказа о постојању **оправдане сумње** да привремено одузета имовино протиче из кривичног дела, насупротив предложеној измени која предвиђа основе сумње.

А М А Н Д М А Н X

У члану 19. речи: „не може“ замењује се речју: „може“.

Образложење

Амандманом се предвиђа, у случају када је решење по жалби већ једном укинато, другостепени суд, одлучујући по жалби, може опет укинути побијано решење и упутити га првостепеном суду на поновно одлучивање.

АМАНДМАН XI

У члану 20. додаје се нови став 1. који гласи:

„У члану 34. у ставу 1. после тачке 3) ставља се тачка зарез и додаје се нова тачка 4) који гласи:

„4) јавни тужилац не поднесе оптужницу у року од 6 месеци од започињања истраге, односно у року од 1 године за кривично дело за које је посебним законом одређено да поступа јавно тужилаштво посебне надлежности.“

Постојећи став 1. постаје став 2. у коме се речи: „најмање једном годишње по службеној дужности преиспитује“ замењују речима: „може на захтев странака преиспитивати, а обавезно најмање једном годишње по службеној дужности преиспитује“.

Образложење

Амандманом се предвиђа обавезан престанак привременог одузимања имовине у случају када јавни тужилац у року предвиђеном амандманом не поднесе оптужницу. Овакво решење онемогућава злоупотребу института привременог одузимања имовине од стране надлежних органа, која се у пракси често чини, тако да привремено одузимање имовине се претвара у конфискацију имовине иако надлежни орган није утврдио постојање оправдане сумње да је лице учинило кривично дело, па самим тим поднета оптужница, већ се истрага продужава у недоглед.

Амандманом се предвиђа да суд преиспитује одлуку о привременом одузимању имовине не само по службеној дужности најмање једном годишње, већ да може одлуку преиспитати и на захтев странака.

АМАНДМАН XII

У члану 27. став 1. мења се и гласи:

„Дирекција сноси трошкове чувања, одржавања и управљања, као и трошкове пореза који терете привремено одузету имовину од дана спровођења извршења решења из става 1. овог члана.“

Образложење

Амандманом се предлаже да Дирекција сноси и трошкове пореза који терете привремено одузету имовину, будући да иначе ове порезе сnose власници имовине јер њоме могу да управљају, да је уживају, те да њоме располажу. Како власник привремено одузете имовине то не може да чини, а у највећем броју случајева није ни у финансијској могућности да такве трошкове сноси, с обзиром да му је имовина привремено одузета, а сама Дирекција већ ужива део власничких права и оставарује приходе од имовине логично је решење да сноси и трошкове пореза који терете имовину.

АМАНДМАН XIII

У члану 28. став 2. мења се и гласи:

„Уговор из става 1. овог члана закључује се по тржишним условима са већ постојећим закупцима или са власником те имовине, уколико он поднесе захтев.“

Образложење

Амандманом се омогућава власнику право пречег закупа како би могао да користи своју имовину у својству закупца, а од оваквог решења директну и непосредну корист има Буџет Републике Србије, јер се на овај начин најбрже остварује приход од непокретности. Пракса је показала да се на тржишту врло тешко може издати у закуп имовина која је привремено одузета у складу са овим прописима.

АМАНДМАН XIV

Члан 30. брише се.

Образложење

Неспорно је да се привременим одузимањем имовине ускраћују права власника да ту имовину ужива, користи и располаже њом, чиме му се причињава штета, коју није потребно у посебном судском поступку доказивати, јер је она неспорна и праведна накнада тако причињене штете би била висина просечне камате по виђењу за одговарајући период. Уколико је причињена штета већа свакако да се она може доказивати у судском поступку.

НАРОДНИ ПОСЛАНИЦИ

Марко Ђуришић

Мирослав Алекеић

Горан Богдановић

Ненад Константиновић

Здравко Станковић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
ПОСЛАНИЧКА ГРУПА
СРПСКА РАДИКАЛНА СТРАНКА
14. новембар 2016. године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

ПРИМЉЕНО: 15. 11. 2016 09/102

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредности
01	46-2470		16

ПРЕДСЕДНИКУ НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

На основу члана 161. став 1 и 3. Пословника Народне скупштине („Службени гласник РС”, број 20/12 - пречишћени текст), подносимо на ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ОДУЗИМАЊУ ИМОВИНЕ ПРОИСТЕКЛЕ ИЗ КРИВИЧНОГ ДЕЛА следећи амандман:

Амандман V.

У члану 28. Предлога закона којим се додаје нови члан 52а, у том новом члану 52а. у ставу 1. речи „уговор о закупу” замењују се речима „уговор о издавању у закуп”, а став 7. брише се.

Образложење

Предложено решење:

Измена у члану 28. Предлога закона, односно у новом члану 52а.

Објашњење предложеног решења: Потребно је прецизирати да Дирекција може да изда у закуп непокретност, али пошто се предлагач определио за формулацију да се може закључити уговор о закупу, онда је ради прецизности потребно унети текст да се издаје у закуп.

Што се тиче става 7. предлаже се брисање због два разлога. Закупнина је јавни приход и не треба тај јавни приход оптерећивати другим јавним приходом као што је опорезивање прихода од издавања у закуп. Када то ради физичко лице или привредно лице онда опорезивање има смисла јер тај приход од закупнине иде у личну потрошњу. Када су у питању приходи од закупнине који остварује Дирекција онда се не ради о личној потрошњи, већ о уплати средстава јавног прихода за намирање јавних расхода. Други разлог је што у основи свих фискалних намета је да се разрезују и наплаћују сходно економској снази и материјалном стању пореског обвезника, те се то никако не може представити када је у питању Дирекција, као бестелесно лице?

Циљ који се жели постићи усвајањем амандмана:

Измена је потребно ради очувања уставности и законитости.

Процену утицаја предложеног решења на буџетска средства:

Нема утицаја.

НАРОДНИ ПОСЛАНИЦИ

Вјерица Радета

Срето Перић

Зоран Красић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
ПОСЛАНИЧКА ГРУПА
СРПСКА РАДИКАЛНА СТРАНКА
14. новембар 2016. године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

ПРИМЉЕНО: 15. 11. 2016

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредност
01	46-2770		16

ПРЕДСЕДНИКУ НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

На основу члана 161. став 1 и 3. Пословника Народне скупштине („Службени гласник РС”, број 20/12 - пречишћени текст), подносимо на ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ОДУЗИМАЊУ ИМОВИНЕ ПРОИСТЕКЛЕ ИЗ КРИВИЧНОГ ДЕЛА следећи амандман:

Амандман IV.

У члану 10. став 2. Предлога закона којим се после става 2. додаје носи став 3, тај нови став 3. се мења и гласи:

„Захтев из става 1. овог члана доставља се без одлагања власнику са поуком да у року од 15 дана, од дана пријема, може суду доставити одговор на захтев у којем ће се изјаснити и по потребе доставити доказе којима оспорава податке и заључке из става 2. овог члана и посебо ће се изјаснити о томе да ли постоји вероватноћа из става 1. овог члана”.

Образложење

Предложено решење: Измена новог става 3. у члану 10. Предлога закона.

Објашњење предложеног решења: Потребно је изменити нови став 3. јер формулација из Предлога закона делује као превара, пошто даје могућност и просто мами власника да достави доказе о „својој невиности”, а не доказе који негирају „кривицу”. Овде су речи невиност и кривица употребљени у преносном значењу ради лакшег схватања и потенцирања да се одредбама закона свака странка не сме довести у заблуду очигледном преваром у погледу процесних права. То је забрањено и подметнутим истражитељима и сарадницима полиције да странку навлаче на нешто незаконито.

У другом делу амандмана власнику се омогућава да оспорава закључак органа о вероватноћи, мада је постојање вероватноће крајње субјективни осећај овлашћеног службеног лица и тај осећај није безграничан. У својеврсној игри појмова основаност, опасност и вероватноћа предлагач закона се определио за најслабији степен извесности, односно инсинуацију као вероватноћу? Додуше тај недостатак предлагач закона исправља у новом тексту члана 25.

Циљ који се жели постићи усвајањем амандмана:

Измена је потребно ради очувања уставности и законитости.

Процену утицаја предложеног решења на буџетска средства:

Нема утицаја.

НАРОДНИ ПОСЛАНИЦИ

Петар Јојић

Миљан Дамјановић

Зоран Красић