

ПРИМЉЕНО: 21. 12. 2015

850

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
21. децембар 2015. године
Београд

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредности
01	391-3168		15

**ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ**

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на **Предлог закона о изменама и допунама Закона о научноистраживачкој делатности**, подносимо амандмане:

А М А Н Д М А Н I

У Предлогу закона о изменама и допунама Закона о научноистраживачкој делатности, у члану 15. којим се мења члан 46б, став 2. мења се и гласи:

„Акт о стицању статуса института од националног значаја доноси Влада, на предлог Министарства.“

Образложење

Уважавајући начело конзистентности у дефинисању садржине Предлога закона, сматрамо да је неопходно да се начин стицања статуса института од националног значаја усклади са начином одузимања статуса института од националног значаја, те предлажемо да Акт о стицању статуса института од националног значаја Влада доноси на предлог Министарства.

А М А Н Д М А Н II

У члану 30. став 1. мења се и гласи:

„У члану 70. ст. 1, 2. и 3. мењају се и гласе:

Звање истраживач-приправник стиче кандидат који има завршен други степен академских студија који му омогућава упис на докторске академске студије, са просечном оценом најмање (8) и има уписане докторске студије. Истраживач-приправник бира се на период од три године, без права на реизбор, а

звање стиче одлуком научног већа института, односно наставно-научног већа факултета, на основу извештаја комисије коју је то веће именovalo и уз поштовање принципа академске честитости.

Звање истраживач-сарадник може стећи кандидат који је у статусу студента докторских академских студија, има пријављену тему докторске дисертације, а који је претходне степене студија завршио са укупном просечном оценом најмање осам (8), бави се научноистраживачким радом и има бар један објављен рецензиран научни рад. Истраживач-сарадник бира се на период од четири године, без права на реизбор, а звање стиче одлуком научног већа института или наставно-научног већа факултета, на основу извештаја комисије коју је то веће именovalo и уз поштовање принципа академске честитости.

Истраживач-сарадник је у обавези да у року утврђеним прописима о високом образовању заврши докторске академске студије и има објављене научне радове."

Образложење

Сматрамо да је, у условима сумњи да постоји велики број плагираних научних радова, неопходно да се у Закону о научноистраживачкој делатности нагласи да звање истраживач-приправник и звање истраживач-сарадник може стећи само кандидат који је досадашње студије завршио поштујући принцип академске честитости. Академска честитост се заснива на самосталној изradi писаних радова, као и на стриктном поштовању туђих ауторских права.

АМАНДМАН III

У члану 36. којим се додаје нови члан 88а, став 2. мења се и гласи:

„Кодекс дефинише принципе интегритета у научноистраживачком раду у циљу очувања достојанства професије, развијања и унапређивања морално-етичких вредности, заштите вредности знања и уважавања и подизања свести о одговорности истраживача у научноистраживачком раду, уз поштовање принципа академске честитости."

Образложење

Сматрамо да је, у условима сумњи да постоји велики број плагираних научних радова, неопходно да се у Закону о научноистраживачкој делатности нагласи принцип академске честитости, посебно у делу којим се дефинише

Кодекс понашања у научноистраживачком раду. Академска честитост се заснива на самосталној изради писаних радова, као и на стриктном поштовању туђих ауторских права.

А М А Н Д М А Н IV

У члану 46. речи: „деведесет дана“ замењују се речима: „шездесет дана“.

О б р а з л о ж е њ е

Уважавајући начело ефикасности у дефинисању садржине Предлога закона у делу који се тиче функционисања извршне гране власти, сматрамо да је рок од шездесет дана довољан за доношење Стратегије научног и технолошког развоја Републике Србије.

А М А Н Д М А Н V

У члану 47. став 1. речи: „годину дана“ замењују се речима: „шест месеци“.

У ставу 2. број: „90“ замењује се бројем: „60“.

О б р а з л о ж е њ е

Уважавајући начело ефикасности у дефинисању садржине Предлога закона у делу који се тиче функционисања извршне гране власти, сматрамо да су рокови које садржи наш амандман примеренији од рокова које је предложила Влада Републике Србије.

А М А Н Д М А Н VI

У члану 48. број: „60“ замењује се бројем: „45“.

О б р а з л о ж е њ е

Уважавајући начело ефикасности у дефинисању садржине Предлога закона у делу који се тиче функционисања извршне гране власти, сматрамо да је

рок од четрдесет пет дана довољан да Влада именује председника и чланове Националног савета.

А М А Н Д М А Н VII

У члану 49. став 1. број: „60“ замењује се бројем: „45“.

Образложење

Уважавајући начело ефикасности у дефинисању садржине Предлога закона у делу који се тиче функционисања извршне гране власти, сматрамо да је рок од четрдесет пет дана довољан да министар именује председника и чланове матичних научних одбора.

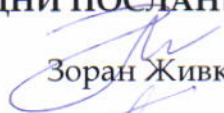
А М А Н Д М А Н VIII

У члану 50. став 1. речи: „шест месеци“ замењују се речима: „три месеца“.

Образложење

Уважавајући начело ефикасности у дефинисању садржине Предлога закона, сматрамо да је рок од три месеца од дана ступања на снагу овог предлога закона довољан да се окончају поступци који су започети за стицање научних, односно истраживачких звања, према прописима који су важили до дана ступања на снагу овог предлога закона.

НАРОДНИ ПОСЛАНИЦИ


Зоран Живковић


Владимир Павићевић

ПРИМЉЕНО: 21. 12. 2015

850

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
21. децембар 2015. године
Београд

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредност
01	391-3168	8	15

**ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ**

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на **Предлог закона о изменама и допунама Закона о научноистраживачкој делатности**, подносим:

А М А Н Д М А Н

У члану 35. којим се мења члан 88. став 1. тачка 2) мења се и гласи:

„2) ако се утврди да научни радови на основу којих је кандидат изабран у звање представљају плагијат, аутоплагијат или садрже другу врсту етичких огрешења (радови су погрешни, а нису дате накнадне исправке и др.).“

Образложење

Сматрам да би поред плагијата и аутоплагијат требало дефинисати као прекршај на основу кога се може одузети научно, односно истраживачко звање. Плагијат и аутоплагијат представљају најтеже прекршаје принципа академске честитости.

НАРОДНИ ПОСЛАНИК

Зоран Живковић

ПРИМЉЕНО: 21. 12. 2015

850

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
21. децембар 2015. године
Београд

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредност
01	391-3168/15		

**ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ**

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на Предлог закона о изменама и допунама Закона о научноистраживачкој делатности, подносим:

А М А Н Д М А Н

У члану 35. којим се мења члан 88. став 8. мења се и гласи:

„Ако се донесе коначна одлука о одузимању звања, даном коначности одлуке, лице коме је одузето звање брише се из Регистра истраживача, без могућности да поново буде уписано у Регистар и престаје му право на пројектно финансирање по основу научноистраживачког рада. Лице коме је одузето звање распоређује се на упражњено радно место које одговара његовој стручној спреми, у складу са општим актом института, а ако таквог радног места нема, престаје му радни однос у институту.“

Образложење

Сматрам да треба поопштрити санкцију за лице за које је донета коначна одлука о одузимању звања као и да такво лице мора да сноси пуну академску одговорност у циљу очувања академског интегритета. Предлажем да се лицу коме је одузето звање, осим брисања из Регистра истраживача онемогући и поновни упис у Регистар.

Сматрам, такође, да је садржина става 8. језички боље формулисана у амандману.

НАРОДНИ ПОСЛАНИК

Владимир Павићевић

ПРИМЉЕНО: 21. 12. 2015

955
15

Орг. јед.	Број	Прилог	Вредности
01	391-3168		

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА

Посланичка група

БОРИС ТАДИЋ-Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије

21. децембар 2015. године

Београд

ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на Предлог закона о изменама и допунама Закона о научноистраживачкој делатности подносимо:

А М А Н Д М А Н I

У члану 2. Став 4. мења се и гласи:

„Програми из става 2. овог члана, по правилу, доносе се за период од пет година. Програм из тачке 1) реализује се у периоду до пет година, Програм из тачке 2) реализује се у периоду до четири године, Програм из тачке 3) реализује се у периоду до једне године, а Програм из тачке 4) реализује се у периоду до десет година. Програме из тач. 1) и 2) утврђује министар за сваки нови циклус истраживања. Ако се програми из тач. 1) и 2), због објективних околности не реализују у утврђеним роковима, министар може одлуком продужити реализацију програма највише за једну годину реализације.“

О б р а з л о ж е њ е

Амандманска интервенција на став 4. члана 2. представља целисходније решење којим се раздвоја реченица у вези дефинисања трајања програма од реченице којом се дефинишу трајања реализације програма.

А М А Н Д М А Н II

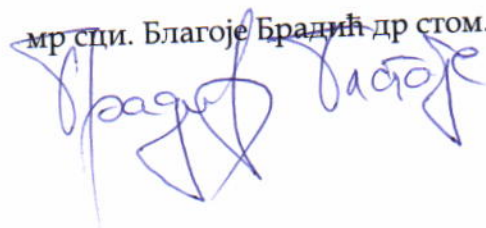
У члану 3. став 5. реч: „троструко“ замењује се речју: „двоструко“.

Образложење

Претпостављамо да је интенција Предлагача закона била да се избегне проблем предлагања кандидата из истих или сродних области, тј. да Национални савет покрива све научне области и дисциплине, али сматрамо да се то не може постићи повећањем броја предложених кандидата, већ стриктних упутстава предлагачима о правилима предлагања кандидата, па из наведених разлога подносимо амандман предлажући да Листе кандидата које предлажу релевантни субјекти садрже најмање двоструко већи број кандидата од броја из става 4. овог члана које Влада именује у Национални савет.

НАРОДНИ ПОСЛАНИК

мр сци. Благоје Брадић др стом.



ПРИМЉЕНО: 21. 12. 2015

955
/15РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА

Посланичка група

БОРИС ТАДИЋ-Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије

21. децембар 2015. године

Београд

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредности
01	391	-	3168

ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на Предлог закона о изменама и допунама Закона о научноистраживачкој делатности подносимо:

А М А Н Д М А Н I

У члану 2. став 2. у тачки 1) речи: „и основних усмерених истраживања“ бришу се.

О б р а з л о ж е њ е

Како је језички формулисана ова тачка, ради се о два различитим врстама истраживања, па би било коректно да се уведу и два различита програма истраживања, тј. и нова тачка „Програм основних усмерених истраживања“.

Међутим, у овом Предлогу измена закона, а ни у било ком другом постојећем документу, није јесно дефинисана разлика између ове две врсте истраживања, што би доводило до проблема у примени, посебно када се ради о расписивању Конкурса за нови циклус истраживања, као и остваривању и финансирању овог програма. С тим у вези, сматрамо да је целисходније постојеће решење у Закону, те подносимо овај амандман.

А М А Н Д М А Н II

У члану 3. став 8. мења се и гласи:

„Председник и чланови Националног савета могу се именовати највише два пута.

О б р а з л о ж е њ е

Амандманска интервенције на став 8, полази од нашег става да је мандат председника и чланова Националног савета од 5 година довољно дуг, и не видимо разлог за „ресетовање“ броја мандата после усвајања ових законских новелација. Свесни смо при томе да ће се усвајањем овог Предлога закона скратити један мандат актуелним члановима Националног савета, али истичемо да Србија има довољно квалитетних кандидата за ову одговорну дужност. Уосталом, не видимо

разлог да за чланове Националног савета не важе иста правила у вези броја мандата као за декане и ректоре.

А М А Н Д М А Н III

У члану 4. у ставу 2. којим се мења тачка 5) речи: „и усмерених основних истраживања“ бришу се.

О б р а з л о ж е њ е

Амандман представља усаглашавање са амандманом на члан 2. Предлога закона.

А М А Н Д М А Н IV

У члану 5. став 1. речи: „и центри изузетних вредности“ замењују се речима: „и организације са статусом центра изузетних вредности“.

О б р а з л о ж е њ е

Амандман представља језичку корекцију дела норме из Предлога закона, с обзиром да је, у контексту субјеката који подносе захтев за акредитацију, амандманско решење и језички и логички исправније.

А М А Н Д М А Н V

У члану 6. став 8. мења се и гласи:

„Мандат председника, заменика председника и чланова матичних научних одбора траје пет година. Председник, заменик председника и чланови матичних научних одбора могу се именовати највише два пута.“

Став 10. мења се и гласи:

„Министар разрешава председника, заменика председника и члана матичног научног одбора и пре истека мандата из става 8. овог члана, и то:

- на лични захтев;
- у случају да најмање три пута узастопно неоправдано одсуствује са седница матичног научног одбора;
- ако учини тежу повреду одредби пословника о раду матичног научног одбора;
- ако правноснажном судском одлуком буде оглашен кривим за кривично дело које га чини недостојним за обављање функције председника, заменика председника односно члана матичног научног одбора.“

О б р а з л о ж е њ е

Сматрамо да је мандат председника, заменика председника и чланова матичних научних одбора од 5 година довољно дуг, и да, с обзиром на сложеност и обим њиховог ангажовања, није целисходно да се именују више од два пута.

Истичемо да Србија има довољно квалитетних кандидата за обављање ове одговорне дужности, тр стога треба прекинути са праксом „вечитих“ чланова матичних научних одбора. Уосталом, не видимо разлог да за чланове матичних научних одбора не важе иста правила као за чланове Националног савета.

Решење које садржи Предлог закона у погледу разрешења председника, заменика председника и члана матичног научног одбора, постављено је диспозиционо, нејасно и неодређено тако министар, по томе, МОЖЕ разрешити ова лица.

Сматрамо да је за разрешење адекватна императивна норма, с једне стране, те јасно и прецизно одређивање случајева у којима министар разрешава председника, заменика председника и чланове матичног научног одбора неопходно, како је амандманом и предложено.

А М А Н Д М А Н VI

У члану 16. тачка 8) број: „50“ замењује се бројем: „100“.

Образложење

Сматрамо да, с обзиром на праксу из земаља ЕУ и осталих технолошки развијених земаља у свету, ублажавање постојећег критеријума за стицање статуса института од националног значаја није у реду, и да је критеријум из актуелног Закона коректнији. Сматрамо да би предложено решење довело до велике флукуације кадрова између института и универзитета у Србији, што само по себи и није лоше, као и убрзаног напредовања научног и наставног кадра у њима, што би у релативно кратком периоду довело до тога да велики број института стекне овај статус.

А М А Н Д М А Н VII

У члану 21. став 1. мења се и гласи:

„Директор се именује на основу јавног конкурса. Мандат директора траје четири године и може се именовати највише два пута у каријери у истом институту“.

Образложење

Идеја да се прекине са праксом „вечитих“ директора је добра, али сматрамо да предложено решење не решава тај проблем. Наиме, ако се за референтну годину усвоји 2010., како предвиђа ово законско решење, сви мандати пре тога се не рачунају, па ћемо и даље имати тзв. „вечите“ директоре. С друге стране, директори који су изабрани 2010., али и после тога, неће имати могућноста да заврше ни два пуна мандата.

А М А Н Д М А Н VIII

У члану 30. став 1. мења се и гласи:

„Звање истраживач-приправник стиче кандидат који има завршен други степен академских студија који му омогућава упис на докторске академске студије сагласно Закону о високом образовању, са просечном оценом најмање (8) и има уписане докторске студије на неком од акредитованих високошколских установа у Републици Србији. Истраживач-приправник бира се на период од три године, без права на реизбор, а звање стиче одлуком научног већа института, односно наставно-научног већа факултета, на основу извештаја комисије коју је то веће именovalo.“

Став 5. мења се и гласи: „ У ставу 6. који постаје став 5. тачка 8) после речи: „руковођење пројектима“ додаје се реч: „подпројектима“.

Став 6. брише се.

Образложење

Истичемо да су овим ставом значајно поопштрени и прецизирани услови за избор истраживача-приправника, али ипак неопходно је и додатно прецизирање у циљу избегавања могућих злоупотреба. Наиме, овим амандманом се избегава могућност да студенти докторских студија из иностранства буду изабрани у звање истраживач-приправник, и тиме стекну могућност за конкурисање за нови пројектни циклус.

Ставом 5. Предлога закона се драматично ублажују услови за стицање звања виши научни-саветник, што је недопустиво, и не обезбеђује се „еквивалентност“ са звањем ванредни професор. Овде наглашавамо да увођење подпројеката има смисла, али пројектни задаци ништа не значе, јер сви учесници пројеката раде на пројектним задацима.

Брисање става 6. предлажемо јер се тим ставом значајно ублажују услови за стицање звања научни-саветник, што није у реду, и не обезбеђује се „еквивалентност“ са звањем редовни професор. Наглашавамо да се овим амандманом обезбеђује сагласност са ранијим предходним амандманом у вези услова за стицање звања научни-саветник.

АМАНДМАН IX

У члану 36. којим се додаје члан 88а, став 4. мења се и гласи:

„Одбор за етику у науци има председника и 13 чланова, из реда истраживача у звању научног саветника и редовног професора универзитета и академика“

Став 6. мења се и гласи:

„У Одбор за етику у науци министар именује: шест чланова на предлог Заједнице института Србије, шест чланова на предлог Конференције универзитета Србије, а два члана предлаже Српска академија наука и уметности.“

Образложење

Истичемо да је увођење одбора за етику у науци значајно достигнуће ових Измена закона, али сматрамо да га треба проширити још једним чланом из САНУ.

АМАНДМАН X

У члану 39. став 1. број: „67“ замењују се бројем: „68“.

Образложење

Истичемо да предложено законско решење значајно прецизира услове за продужење радног односа научних-саветника, али сматрамо да га треба ускладити са „еквивалентним“ наставним звањем – редовни професор, тј. до 68 година живота.

АМАНДМАН XI

У члану 40. став 1. речи: „и усмерених основних истраживања“ бришу се.

Образложење

Амандман представља усклађивање са амандманом на члан 2. Предлога закона.

АМАНДМАН XII

У члану 45. речи: „годину дана“ замењују се речима: „шест месеци“.

Образложење

Сматрамо да је рок од шест месеци довољан и потребан рок у којем ће институти који су уписани у Регистар научноистраживачких организација у складу са важећим законом усагласити статут и друге опште акте са овим законом.

АМАНДМАН XIII

У члану 46. речи: „деведесет дана“ замењују се речима: „шездесет дана“.

Образложење

Сматрамо да је рок од 90 дана у којем је Влада обавезна да донесе Стратегију научног и технолошког развоја Републике Србије недопустиво дуг рок, те предлажемо да тај рок буде 60 дана.

АМАНДМАН XIV

У члану 47. став 1. речи: „годину дана“ замењују се речима: „шест месеци“.

У ставу 2. речи: „90 дана“ замењују се речима: „60 дана“.

Образложење

Сматрамо да је рок од годину дана за доношење подзаконских аката недопустиво дуг.

Исто тако, сматрамо да је рок од 90 дана а у ком року министар утврђује и доноси подзаконски акт о избору, вредновању научноистраживачких резултата и финансирању наведених програма –недопустиво дуг рок.

НАРОДНИ ПОСЛАНИЦИ

Марко Ђуришић

проф. др Нинослав Стојадиновић

Александар Сенић

Биљана Хасановић-Кораћ

Горан Богдановић

Бранка Каравидић

Слободан Хомен

Мирослав Маринковић

Иван Карин

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група Српска напредна странка
21. децембар 2015. године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

ПРИМЉЕНО: 21. 12. 2015

1758

Орг. јед.	Број	Прилог	Вредности
01	391-3168		115

ПРЕДСЕДНИКУ НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине на Предлог закона о изменама и допунама Закона о научноистраживачкој делатности подносимо:

АМАНДМАН I

У Предлогу закона о изменама и допунама Закона о научноистраживачкој делатности члан 11. мења се и гласи:

„Члан 11.

У члану 27г после става 2. додаје се нови став 3. који гласи:

„Два члана управног одбора Центра из реда запослених, бирају се већином гласова свих запослених у Центру.”

Досадашњи ст. 3-12 постају ст. 4-13.“

Образложење

Амандманом се отклања техничка грешка у тексту.

АМАНДМАН II

Члан 13. мења се и гласи:

„Члан 13.

У члану 35. став 4. мења се и гласи:

„Када је оснивач института Република, акт о оснивању и укидању института доноси Влада. Када је оснивач института аутономна покрајина или јединица локалне самоуправе, акт о оснивању и укидању института доноси надлежни покрајински орган, односно надлежни орган јединице локалне самоуправе.”“

Образложење

Амандманом се отклања техничка грешка у тексту.

АМАНДМАН III

Члан 27. мења се и гласи:

„Члан 27.

У члану 62. став 6. мења се и гласи:

„Облик и начин вођења регистара из става 1. овог члана, као и поступак уписа и брисања из тих регистара прописује министар.”

После става 6. додају се нови ст. 7. и 8. који гласе:

„У Регистру научноистраживачких организација води се евиденција о следећим подацима: назив, односно пословно име научноистраживачке организације, адреса научноистраживачке организације, матични број, врста научноистраживачке организације, облик организовања, односно правна форма, научна област којом се научноистраживачка организација бави, број и датум акта о акредитацији научноистраживачке организације, датум уписа научноистраживачке организације у Регистар научноистраживачких организација и напомене о статусним променама научноистраживачке организације, износ средстава којима се на годишњем нивоу финансира научноистраживачка организација из средстава буџета Републике Србије по свим основама.

У Регистру истраживача води се евиденција о следећим подацима: име и презиме истраживача, име једног родитеља, пол, јединствени матични број грађана, број пасоша за стране држављане, идентификациони број истраживача, научно или наставно звање, датум стицања звања и институција у којој је стечено, научноистраживачка организација у којој је истраживач запослен и адреса пребивалишта, листа научних публикација, патената и техничких решења које је истраживач остварио у свом научноистраживачком раду.”

Досадашњи став 7. који постаје став 9. мења се и гласи:

„Регистри из става 1. овог члана део су електронске базе података коју води Министарство у складу са овим законом. Подаци из регистара су отворени подаци, јавно доступни на интернет презентацији Министарства у машински обрадивом облику за коришћење и даље објављивање. Од података из Регистра истраживача доступни су јавности сви подаци осим података о полу, јединственом матичном броју грађанина и броју пасоша за стране држављане.””

Образложење

Предложеним амандманом врши се допуна текста о регистру научноистраживачких организација, чиме се ствара законска основа за допуну регистра научноистраживачких организација информацијама о финансирању истих из средстава буџета Републике Србије, чиме се обезбеђује чување свих информација о научноистраживачким организацијама на систематичан начин, у добро организованим регистрима и омогућава систематичан увид у све информације о научноистраживачким организацијама у Републици Србији.

Допуна текста о Регистру истраживача уводи идентификациони број истраживача и кроз њега систематизацију података о истраживачу преко идентификационог броја, и додатно се предлаже допуна сета података који се скупљају о научним резултатима истраживача, подацима о његовим целокупним резултатима научног рада, без обзира да ли их је постигао на пројектима који се финансирају из буџета Републике Србије или кроз неке друге пројекте и научне ангажмане, јер је само такав целокупан приказ његовог научног опуса релевантан за његов научни статус и треба да буде забележен у овом регистру.

По Закону о слободном приступу информацијама од јавног значаја (Сл. гласник РС 120/04, 54/07, 104/09 и 36/10) члан 5. став 2.: „Свако има право да му се информација од јавног значаја учини доступном тако што ће му се омогућити увид у документ који садржи информацију од јавног значаја, право на копију тог документа, као и право да му се, на захтев, копија документа упути поштом, факсом, електронском поштом или на други начин.“ и додатно по смерницама међународних програма за развој науке од којих је најзначајнији Хоризонт 2020, потребно је омогућити отварање података о науци у Републици Србији како би јавност могла да има увид у резултате рада научноистраживачких организација. Уједно, и да се омогући шира доступност података за анализу ефеката рада научноистраживачких организација и ефеката финансирања научноистраживачких пројеката, на основу којих би стручна и шира јавност могла да предложи унапређења у овој области. При томе, потребно је да се заштите од објављивања осетљиви подаци о личности.

АМАНДМАН IV

Члан 28. мења се и гласи:

„Члан 28.

Члан 63. мења се и гласи:

„Члан 63.

Министарство образује базе података у оквиру реализације програма утврђених у члану 10. овог закона. Ове базе садрже податке о научним резултатима истраживача и пројеката који се реализују у оквиру програма, а на основу којих се врши евалуација научне успешности и одређује финансирање. У бази истраживача ангажованих у реализацији програма утврђених у члану 10. овог закона води се евиденција о следећим

подацима: име и презиме истраживача, идентификациони број истраживача, научно или наставно звање, научноистраживачка организација у којој је истраживач запослен, шифре пројеката на којима је истраживач ангажован, остварене научне публикације, патенти, техничка решења и сл. У бази пројеката који се реализују у оквиру програма води се евиденција о следећим подацима: име и презиме, идентификациони број истраживача и звање руководиоца пројекта, научноистраживачка организација која је носилац пројекта, апстракт пројекта са подацима о научном значају и примењивости истраживања која се спроводе, списак научноистраживачких организација и истраживача ангажованих на пројекту (име и презиме, научно или наставно звање, идентификациони број истраживача), листа научних публикација, патената, техничких решења и сл. остварених током реализације пројекта и евиденција о износу средстава на годишњем нивоу којим је пројекат финансиран из буџета Републике Србије.

Базе података из става 1. овог члана део су електронске базе података коју води Министарство, у складу са овим законом. Подаци из база су отворени подаци, јавно доступни на интернет презентацији Министарства у машински обрадивом облику за коришћење и даље објављивање.””

Образложење

Предложеним амандманом се омогућава да се направи база података о реализацији програма научних истраживања са свим горе наведеним елементима како би се систематично пратила улагања у развој науке која се врше из буџета Републике Србије и њихови ефекти.

На основу Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и принципа отворености података који су опште прихваћени у научној заједници, потребно је да се отворе подаци о научним истраживањима ужој научној али и широј друштвеној заједници, која је заинтересована за ефекте финансирања и напредак науке, као и за допринос конкурентности српске привреде.

АМАНДМАН V

Члан 29. мења се и гласи:

„Члан 29.

У члану 66. став 1. мења се и гласи:

„Подаци из Регистра научноистраживачких организација и Регистра истраживача су отворени подаци, јавно доступни на интернет презентацији Министарства у машински обрадивом облику за коришћење и даље објављивање. Од података из Регистра истраживача доступни су јавности сви подаци осим података о полу, јединственом матичном броју грађанина и броју пасоша за стране држављане.””

Образложење

На основу Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и принципа отворености података који су опште прихваћени у научној заједници, потребно је да се отвори приступ информацијама које ће помоћи да се обезбеди транспарентност, подигне интерес уже научне и шире јавности, подстакне анализа и уважавање за резултате који се постижу у домену науке у Републици Србији, чиме ће се подстаћи и дијалог о унапређивању науке. При томе, потребно је да се заштите од објављивања осетљиви подаци о личности.

АМАНДМАН VI

Члан 33. мења се и гласи:

„Члан 33.

У члану 86. ст. 1. и 2. мењају се и гласе:

„Звање научног сарадника и вишег научног сарадника стиче се за период од пет година, без ограничења броја реизбора, а звање научног саветника је трајно.

Реизбор је поступак поновног стицања истог научног звања за кандидате који нису стекли више научно звање. Ближи услови за реизбор, као и поступак реизбора уређују се актом о поступку и начину вредновања, и квантитативном исказивању научноистраживачких резултата истраживача који доноси министар.”

Ст. 3. и 4. бришу се.

У досадашњем ставу 5. који постаје став 3. после речи: „научног сарадника”, запета се замењује словом „и”, а речи: „истраживач-сарадник” и речи: „у прописаним роковима” бришу се.

Досадашњи став 6. постаје став 4.”

Образложење

Амандманом се отклањају техничке грешке у тексту.

АМАНДМАН VII

Члан 34. мења се и гласи:

„Члан 34.

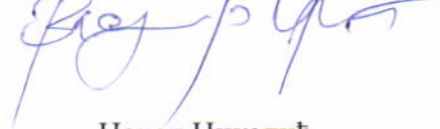
У члану 87. став 1. речи: „пре истека рока из члана 86. ст. 1-3 овог закона”, замењују се речима „пре истека периода на који су бирани у одређено звање”.“

Образложење

Амандманом се отклања техничка грешка у тексту.

НАРОДНИ ПОСЛАНИЦИ

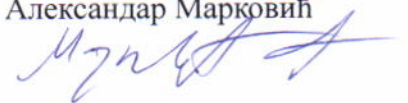
Владимир Орлић



Ненад Николић



Александар Марковић



Катарина Шушњар



Сузана Шарац



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група
Српска напредна странка
21. децембар 2015. године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

ПРИМЉЕНО: 21. 12. 2015

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредности
01	391-3168		

**ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ**

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине на Предлог закона о изменама и допунама Закона о научноистраживачкој делатности подносим:

АМАНДМАН

У Предлогу закона о изменама и допунама Закона о научноистраживачкој делатности после члана 30. додаје се нови члан 30а који гласи:

„Члан 30а

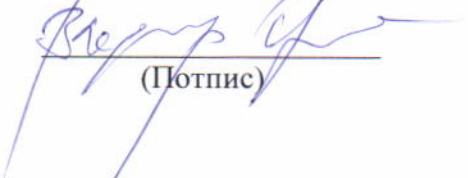
У члану 71. након речи „звање асистент“ додају се речи „и клинички асистент“.

Образложење

Звање „клинички асистент“ представља специфично звање које је за потребе извођења наставе на клиничким предметима уведено 2014. године, чланом 726 Закона о високом образовању (Сл. Гл. РС 99/2014). У овом тренутку клинички асистенти представљају велику већину младог истраживачког кадра, те је за Медицински факултет од огромног значаја да буду ангажовани као истраживачи.

НАРОДНИ ПОСЛАНИК

Др Владимир Орлић


(Потпис)

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА

Посланичка група Демократска странка
21. децембар 2015. године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

ПРИМЉЕНО: 21. 12. 2015

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредности
01	391-3168		

ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на Предлог закона о изменама и допунама Закона о научноистраживачкој делатности, подносимо амандмане:

А М А Н Д М А Н I

У Предлогу закона о изменама и допунама Закона о научноистраживачкој делатности, у члану 2. у измењеном члану 10. став 5. мења се и гласи:

„За реализацију програма из става 2. овог члана, тач. 1)-4) и тач. 6)-16) Министарство расписује јавни конкурс сваке године, а остваривање и финансирање програма почиње, по правилу, почетком календарске године.“

Образложење

Досадашњи програми су се реализовали у циклусима, који трају 4-5 година, међутим конкурс за предлагање пројеката је објављиван само једанпут у периоду од 4-5 година. То није примерено, јер нове идеје и иницијативе се континуално јављају, и потребно је да постоји могућност да се јавни конкурси за предлоге пројеката објављују сваке године, као што се и ради од стране ЕУ (програм Хоризонт 2020).

А М А Н Д М А Н II

У члану 3. став 1. у измењеном ставу 4. речи: „три члана из реда истакнутих привредника са листе кандидата коју предлаже Привредна комора Србије“ замењују се речима: „осам чланова из реда истакнутих привредника са листе кандидата коју предлаже Привредна комора Србије, четири члана из реда истакнутих привредника са листе кандидата коју предлаже Удружење послодаваца Србије и по један представник привредних друштава и организација за сваку област за коју се дефинише Програм стратешких и обједињених

истраживања (ПСОИ), односно, област која је у Стратегији привредног развоја Србије означена као приоритетна.”

Образложење

Са знатно већим учешћем представника корисника резултата НИД, Национални савет би више и ефикасније усмеравао НИД у Србији ка примени НИД резултата.

АМАНДМАН III

У члану 5. ст. 2. и 3. мењају се и гласе:

„После става 2. додају се нови ст. 3., 4. и 5. који гласе:

„Захтев за акредитацију центра изузетних вредности који је у саставу научноистраживачке организације, без својства правног лица, подноси научноистраживачка организација у чијем је саставу центар изузетних вредности.

За научноистраживачке организације из области одбране и Војске Србије, које немају својство правног лица, захтев за акредитацију подноси министарство надлежно за послове одбране.

Акредитаца научно истраживачких организација се врши на начин који се одређује Законом о високом образовању.”

Досадашњи ст. 3-15. постају ст. 6-18.”

Образложење

Универзитети су до сада морали да се акредитују и код Министарства просвете, науке и технолошког развоја да би добили акредитацију за своју научноистраживачку делатност, па са таквом акредитацијом, да поднесу врло сличну документацију, да би се акредитовали и код Комисије за акредитацију и проверу квалитета (КАПК), која акредитује образовну делатност универзитета, али и проверава да ли они испуњавају и научне критеријуме. То је непотребно дуплирање активности, а често долази до несинхронизације тих акредитација и до проблема са тим. Ако се усвоји овај предлог, онда би требало, у складу са тим, променити још неке чланове Предлога закона, нпр. члан 17.

АМАНДМАН IV

У члану 16. у измењеном члану 46в после тачке 5) додаје се тачка 5а) која гласи:

„5а)да реализује посебан десетогодишњи програм стратешких истраживања које доноси Влада, а одређује резултате које институт мора да произведе ради задовољења потреба Србије у складу са њеним стратегијама, а посебно са стратегијом научних истраживања, где се посебан нагласак ставља на применљивост резултата у одређеним секторима привреде и друштва;”

Образложење

До сада, многи институти нису били функцији развоја нашег друштва и привреде Србије, већ су се бавили истраживањима чији су скоро једини резултати били научни радови. Научни радови су, наравно пожељни, али не и једини пожељан резултат. Институти са специјалним статусом, као што су институти од националног значаја, морају да имају и додатну мисију којом се дефинише њихова улога и задатак у развоју одређеног сегмента привреде или друштва. То треба да се дефинише наведеним програмом, на основу кога, институт спрема предлоге пројеката по позивима министарства, а и на основу кога може да добија и додатна средства за посебне, наручене пројекте које институт ради да би задовољио потребе Србије наведене у стратешком програму истраживања које усваја Влада. У оквиру тог програма, се наводи та додатна мисија института, а и конкретнији очекивани применљиви резултати реализације наведеног програма.

Конкретније, планирано је да институти од националног значаја имају комбиновано финансирање: и институционално и пројекто (мада у предлогу закона се ово не помиње већ се задужује министар да то дефинише подзаконским актом). Да би имали такво финансирање, институт би морао да има посебан уговор са Министарством (који потврђује Влада) који му усливљава овако финансирање, обавезом да релизује посебно дефинисан десетогодишњи програм истраживања који је од националног значаја. За сваки институт се дефинише посебан програм, али сваки од њих мора да обезбеди примену резултата истраживања. Они могу да садрже и усмерена основна истражовања, али, на крају, и ти резултати се морају применити преко одговарајућих примењених и развојних истраживања. На овај начин, најбољи израживачки ресурсу Србије били би стављени у функцију “рада за добробит привреде и друштва у Србији” а не искључиво у функцији “рада за библиотеке”, као што је најчешће сада.

АМАНДМАН V

Члан 20. се брише.

Образложење

Пожељније је да у Управним одборима буду представници друштва који су корисници резултата истраживања, уместо истраживача из других институција. Представници корисника резултата (нпр. из привреде, из друштвених делатности), имали би бољи утицај на институте да усмеравају своја истраживања према потребама друштва (што треба да буде наш општи захтев) уместо да се институте и на овај начин затварају само у оквиру истраживачке и академске заједнице.

АМАНДМАН VI

У члану 36. у додатом члану 88б у ставу 1. тачка 2) мења се и гласи:

„2) доноси закључак о покретању поступка за одузимање истраживачког, односно научног звања;“

Образложење

Сматрамо да круг лица која могу да покрену поступак за одузимање истраживачког односно научног звања не треба да буде ограничен.

АМАНДМАН VII

У члану 45. речи: „годину дана“ замењују се речима: „девет месеци“

Образложење

Сматрамо да је неопходно да статут и други акти буду што пре усаглашени са овим предлогом закона, тако да предлажемо девет месеци.

АМАНДМАН VIII

У члану 46. реч: „деведесет“ замењује се бројем: „180“

Образложење

Сматрамо да је због комплексности теме, неопходно продужити рок за доношење Стратегије научног и технолошког развоја Републике Србије на 180 дана.

АМАНДМАН IX

У члану 47. у ставу 2. број: „90“ замењује се бројем: „180“

У ставу 3. број: „60“ замењује се бројем: „120“

Образложење

Сматрамо да је због комплексности теме, неопходно продужити рокове на 180 односно 120 дана.

АМАНДМАНХ

Члан 51. се брише.

Образложење

Пројекти чије се финансирање продужава до 30. јуна 2016. године, требало је да се заврше до почетка 2015. Како Министарство није припремило нови конкурс, што је очигледан одраз његовог слабог рада у последњих неколико година, сви пројекти су прво продужени до краја 2015. године. Сада се по други пут продужавају за још шест месеци. На овај начин је институт пројекта доведен до апсурда. Нити се гледа да ли је пројекат завршио свој задатак, или уопште није ништа урадио, али, у сваком случају, његово финансирање се наставља. То је аналогно случају, да је неки пројекат изградње зграде завршен, али, он се наставља и даље, да би предузеће за градњу имало новца за плате, иако је посао завршен. То је очигледна манифестација чињенице да су пројекти у НИД постали само фикција, тј. један формалан инструмент финансирања истраживача преко кога се у виду, *de facto* апанажа, исплаћују плате истраживачима и хонорари, наставницима и сарадницима. Не гледа се шта пројект доноси и да ли је произвео обећане ефекте, већ се само по броју и категорији научних радова, одређује висина зараде коју истраживач треба да пими. Чак се не гледа ни да ли је рад из области истраживања које би требало да се врше у оквиру пројекта. То само показује да је су програми пројектног финансирања изгубили свој основни смисао и да је требало овим законом извршити суштинску реформу научноистраживачког система, која није извршена. Прорами суштински служе само за дистрибуцију зарада истраживачима из института и са универзитета, и скоро да немају неку никакав утицај на развој привреде и друштва у Србији.

НАРОДНИ ПОСЛАНИЦИ

Бориса Божовић

Гордана Чомић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА

Посланичка група Демократска странка
21. децембар 2015. године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

ПРИМЉЕНО: 21. 12. 2015

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредности
01	391-3168	1	15

ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на Предлог закона о изменама и допунама Закона о научноистраживачкој делатности, подносимо амандмане:

А М А Н Д М А Н И

У Предлогу закона о изменама и допунама Закона о научноистраживачкој делатности, у члану 2. у измењеном члану 10. у ставу 2. тач. 1) и 2) мењају се и гласе:

- „1) Програм стратешких истраживања;
- 2) Програм обједињених истраживања;“

О б р а з л о ж е њ е

Програми стратешких и обједињених истраживања у неколико индустријских сектора и области примене, као што су: информационе технологије, производња и прерада хране, производња и коришћење енергије, одржив развој и развој демократије, правне сигурности и ефикасности државне управе (овде су ове приоритетне области наведене као могући избор, а не као коначни предлог). У оквиру р-6 добро осмишљених и дефинисаних програма стратешких и обједињених истраживања (ПСОИ), који би били дефинисани за период од 10 година, били би дефинисани међусобно повезани подпрограми усмерених, примењених и развојних истраживања. На овај начин, НИД би био боље усмерен ка решавању проблема нашег друштва и "рад за библиотеке" би постао "рад за развој друштва у Србији".

До сада је постојао Програм интегрисаних истраживања (тзв. ИИИ) који се после петогодишње примене оцењује као неуспешним. Међутим, није неуспешнији од других. Проблем је био у његовој примени. Добра идеја је лоше

реализована. Идеја је била да се интегришу циљна основна, примењена и развојна истраживања, што је и наш циљ. Међутим, разрада програма је била неодговарајућа, а примена још лошија. ПСОИ би требало да има много бољу припрему и примену, што би се регулисало одговарајућим подзаконским актом.

А М А Н Д М А Н П

У члану 3. став 1. у измењеном ставу 4. речи: „три члана из реда истакнутих привредника са листе кандидата коју предлаже Привредна комора Србије“ замењују се речима: „шест чланова из реда истакнутих привредника са листе кандидата коју предлаже Привредна комора Србије, три члана из реда истакнутих привредника са листе кандидата коју предлаже Удружење послодаваца Србије и по један представник привредних друштава и организација за сваку област за коју се дефинише Програм стратешких и обједињених истраживања (ПСОИ), односно, област која је у Стратегији привредног развоја Србије означена као приоритетна.”

О б р а з л о ж е њ е

Са знатно већим учешћем представника корисника резултата НИД, Национални савет би више и ефикасније усмеравао НИД у Србији ка примени НИД резултата.

А М А Н Д М А Н Ш

У члану 5. ст. 2. и 3. мењају се и гласе:

„После става 2. додају се нови ст. 3., 4. и 5. који гласе:

„Акредитаца научно истраживачких организација се врши на начин који се одређује Законом о високом образовању.

Захтев за акредитацију центра изузетних вредности који је у саставу научноистраживачке организације, без својства правног лица, подноси научноистраживачка организација у чијем је саставу центар изузетних вредности.

За научноистраживачке организације из области одбране и Војске Србије, које немају својство правног лица, захтев за акредитацију подноси министарство надлежно за послове одбране.”

Досадашњи ст. 3-15. постају ст. 6-18.”

Образложење

Универзитети су до сада морали да се акредитују и код Министарства просвете, науке и технолошког развоја да би добили акредитацију за своју научноистраживачку делатност, па са таквом акредитацијом, да поднесу врло сличну документацију, да би се акредитовали и код Комисије са акредитацију и проверу квалитета (КАПК), која акредитује образовну делатност универзитета, али и проверава да ли они испуњавају и научне критеријуме. То је непотребно душирање активности, а често долази до несинхронизације тих акредитација и до проблема са тим. Ако се усвоји овај предлог, онда би требало, у складу са тим, променити још неке чланове Предлога закона, нпр. члан 17.

А М А Н Д М А Н IV

У члану 16. у измењеном члану 46в после тачке 5) додаје се тачка 5а) која гласи:

„5а) да реализује посебан десетогодишњи програм стратешких истраживања које доноси Влада, а одређује резултате које институт мора да произведе ради задовољења потреба Србије у складу са њеним стратегијама, а посебно са стратегијом научних истраживања, при чему се посебан нагласак ставља на применљивост резултата у одређеним секторима привреде и друштва;”

Образложење

До сада, многи институти нису били функцији развоја нашег друштва и привреде Србије, већ су се бавили истраживањима чији су скоро једини резултати били научни радови. Научни радови су, наравно пожељни, али не и једини пожељан резултат. Институти са специјалним статусом, као што су институти од националног значаја, морају да имају и додатну мисију којом се дефинише њихова улога и задатак у развоју одређеног сегмента привреде или друштва. То треба да се дефинише наведеним програмом, на основу кога, институт спрема предлоге пројеката по позивима министарства, а и на основу кога може да добија и додатна средства за посебне, наручене пројекте које институт ради да би задовољио потребе Србије наведене у стратешком програму истраживања које усваја Влада. У оквиру тог програма, се наводи та додатна мисија института, а и конкретнији очекивани применљиви резултати реализације наведеног програма.

Конкретније, планирано је да институти од националног значаја имају комбиновано финансирање: и институционално и пројекто (мада у предлогу закона се ово не помиње већ се задужује министар да то дефинише подзаконским

актом). Да би имали такво финансирање, институт би морао да има посебан уговор са Министарством (који потврђује Влада) који му усливљава овако финансирање, обавезом да релизује посебно дефинисан десетогодишњи програм истраживања који је од националног значаја. За сваки институт се дефинише посебан програм, али сваки од њих мора да обезбеди примену резултата истраживања. Они могу да садрже и усмерена основна истражовања, али, на крају, и ти резултати се морају применити преко одговарајућих примењених и развојних истраживања. На овај начин, најбољи израживачки ресурсу Србије били би стављени у функцију "рада за добробит привреде и друштва у Србији" а не искључиво у функцији "рада за библиотеке", као што је најчешће сада.

А М А Н Д М А Н V

Члан 20. брише се

О б р а з л о ж е њ е

Пожељније је да у Управним одборима буду представници друштва који су корисници резултата истраживања, уместо истраживача из других институција. Представници корисника резултата (нпр. из привреде, из друштвених делатности), имали би бољи утицај на институте да усмеравају своја истраживања према потребама друштва (што треба да буде наш општи захтев) уместо да се институте и на овај начин затварају само у оквиру истраживачке и академске заједнице.

А М А Н Д М А Н VI

У члану 36. у додатом члану 88а ст. 5. и 6. мењају се и гласе:

„Чланове Одбора за етику у науци бира и разрешава Народна скупштина.

У Одбор за етику у науци Народна скупштина бира: шест чланова на предлог Заједнице института Србије, шест чланова на предлог Конференције универзитета Србије, а једног члана предлаже Српска академија наука и уметности.“

Став 8. мења се и гласи:

„Мандат председника и чланова Одбора за етику у науци траје четири године.“

Став 11. брише се.

Образложење

Министру не треба да припадају таква овлашћења, а евентуални други мандат би утицао на подложност притисцима.

АМАНДМАН VII

У члану 45. речи: „годину дана“ замењују се речима: „шест месеци“

Образложење

Сматрамо да је неопходно да статут и други акти буду што пре усаглашени са овим предлогом закона, тако да предлажемо шест месеци.

АМАНДМАН VIII

У члану 46. реч: „деведесет“ замењује се бројем: „120“

Образложење

Сматрамо да је због комплексности теме, неопходно продужити рок за доношење Стратегије научног и технолошког развоја Републике Србије на 120 дана.

АМАНДМАН IX

У члану 47. у ставу 2. број: „90“ замењује се бројем: „120“

У ставу 3. број: „60“ замењује се бројем: „90“

Образложење

Сматрамо да је због комплексности теме, неопходно продужити рокове на 120 односно 90 дана.

АМАНДМАН X

Члан 51. брише се.

Образложење

Пројекти чије се финансирање продужава до 30. јуна 2016. године, требало је да се заврше до почетка 2015. Како Министарство није припремило нови конкурс, што је очигледан одраз његовог слабог рада у последњих неколико година, сви пројекти су прво продужени до краја 2015. године. Сада се по други

пут продужавају за још шест месеци. На овај начин је институт пројекта доведен до апсурда. Нити се гледа да ли је пројекат завршио свој задатак, или уопште није ништа урадио, али, у сваком случају, његов финансирање се наставља. То је аналогно случају, да је неки пројекат изградње зграде завршен, али, он се наставља и даље, да би предузеће за градњу имало новца за плате, иако је посао завршен. То је очигледна манифестација чињенице да су пројекти у НИД постали само фикција, тј. један формалан инструмент финансирања истраживача преко кога се у виду, *de facto* апанажа, исплаћују плате истраживачима и хонорари, наставницима и сарадницима. Не гледа се шта пројект доноси и да ли је произвео обећане ефекте, већ се само по броју и категорији научних радова, одређује висина зараде коју истраживач треба да пими. Чак се не гледа ни да ли је рад из области истраживања које би требало да се врше у оквиру пројекта. То само показује да је су програми пројектног финансирања изгубили свој основни смисао и да је требало овим законом извршити суштинску реформу научноистраживачког система, која није извршена. Прорами суштински служе само за дистрибуцију зарада истраживачима из института и са универзитета, и скоро да немају неку никакав утицај на развој привреде и друштва у Србији.

НАВОДНЕ ПОСЛАНИЦЕ

Александар Јерков

Наташа Вучковић

ПРИМЉЕНО: 23. 12. 2015

932

Орг. јед.	Број	Прилог	Вредности
01	391-3168		15

**ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ**

На основу члана 157. став 6. Пословника Народне скупштине, Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво на Предлог закона о изменама и допунама Закона о научноистраживачкој делатности подноси

АМАНДМАН I

У Предлогу закона о изменама и допунама Закона о научноистраживачкој делатности члан 11. мења се и гласи:

„Члан 11.

У члану 27г после става 2. додаје се нови став 3. који гласи:

„Два члана управног одбора Центра из реда запослених, бирају се већином гласова свих запослених у Центру. ”

Досадашњи ст. 3-12 постају ст. 4-13. ”

Образложење

Амандманом се отклања техничка грешка у тексту.

АМАНДМАН II

У члану 21. став 1. мења се и гласи:

„Директор се именује на основу јавног конкурса. Мандат директора траје четири године и може се именовати највише два пута у научној каријери у истом институту. ”

Образложење

Амандманом се прецизније дефинише норма, јер решење из Предлога закона неће отклонити проблем „вечитих” директора. Ако се за референтну годину усвоји 2010. година, како предвиђа овакво законско решење, сви мандати пре тога се неће рачунати, па ће се и даље имати проблем „вечитих” директора. Решење предложено овим амандманом ће омогућити подизање квалитета рада и обезбедити већу могућност за доступност јавне функције коју обавља директор института.

АМАНДМАН III

Члан 27. мења се и гласи:

„Члан 27.

„У члану 62. став 6. мења се и гласи:

„Облик и начин вођења регистара из става 1. овог члана, као и поступак уписа и брисања из тих регистара прописује министар.”

После става 6. додају се нови ст. 7. и 8. који гласе:

„У Регистру научноистраживачких организација води се евиденција о следећим подацима: назив, односно пословно име научноистраживачке организације, адреса научноистраживачке организације, матични број, врста научноистраживачке организације, облик организовања, односно правна форма, научна област којом се научноистраживачка организација бави, број и датум акта о акредитацији научноистраживачке организације, датум уписа научноистраживачке организације у Регистар научноистраживачких организација и напомене о статусним променама научноистраживачке организације, износ средстава којима се на годишњем нивоу финансира научноистраживачка организација из средстава буџета Републике Србије по свим основама.

У Регистру истраживача води се евиденција о следећим подацима: име и презиме истраживача, име једног родитеља, пол, јединствени матични број грађана, број пасоша за стране држављане, идентификациони број истраживача, научно или наставно звање, датум стицања звања и институција у којој је стечено, научноистраживачка организација у којој је истраживач запослен и адреса пребивалишта, листа научних публикација, патената и техничких решења које је истраживач остварио у свом научноистраживачком раду.”

Досадашњи став 7. који постаје став 9. мења се и гласи:

„Регистри из става 1. овог члана део су електронске базе података коју води Министарство у складу са овим законом. Подаци из регистара су отворени подаци, јавно доступни на интернет презентацији Министарства у машински обрадивом облику за коришћење и даље објављивање. Од података из Регистра истраживача доступни су јавности сви подаци осим података о полу, јединственом матичном броју грађанина и броју пасоша за стране држављане.”

Образложење

Предложеним амандманом врши се допуна текста о регистру научноистраживачких организација, чиме се ствара законска основа за допуну регистра научноистраживачких организација информацијама о финансирању истих из средстава буџета Републике Србије, чиме се обезбеђује чување свих информација о научноистраживачким организацијама на систематичан начин, у добро организованим регистрима и омогућава систематичан увид у све информације о научноистраживачким организацијама у Републици Србији.

Допуна текста о Регистру истраживача уводи идентификациони број истраживача и кроз њега систематизацију података о истраживачу преко идентификационог броја, и додатно се предлаже допуна сета података који се скупљају о научним резултатима истраживача, подацима о његовим целокупним резултатима научног рада, без обзира да ли их је постигао на пројектима који се финансирају из буџета Републике Србије или кроз неке друге пројекте и научне ангажмане, јер је само такав целокупан приказ његовог научног опуса релевантан за његов научни статус и треба да буде забележен у овом регистру.

По Закону о слободном приступу информацијама од јавног значаја („Сл. гласник РС”, бр. 120/04, 54/07, 104/09 и 36/10) члан 5. став 2.: „Свако има право да му се информација од јавног значаја учини доступном тако што ће му се омогућити увид у документ који садржи информацију од јавног значаја, право на копију тог документа, као и право да му се, на захтев, копија документа упути поштом, факсом, електронском поштом или на други начин.” и додатно по смерницама међународних програма за развој науке од којих је најзначајнији Хоризонт 2020, потребно је

омогућити отварање података о науци у Републици Србији како би јавност могла да има увид у резултате рада научноистраживачких организација; уједно и да се омогући шира доступност података за анализу ефеката рада научноистраживачких организација и ефеката финансирања научноистраживачких пројеката, на основу којих би стручна и шира јавност могла да предложи унапређења у овој области. При томе, потребно је да се заштите од објављивања осетљиви подаци о личности.

АМАНДМАН IV

Члан 28. мења се и гласи:

„Члан 28.

Члан 63. мења се и гласи:

„Члан 63.

„Министарство образује базе података у оквиру реализације програма утврђених у члану 10. овог закона. Ове базе садрже податке о научним резултатима истраживача и пројеката који се реализују у оквиру програма, а на основу којих се врши евалуација научне успешности и одређује финансирање. У бази истраживача ангажованих у реализацији програма утврђених у члану 10. овог закона води се евиденција о следећим подацима: име и презиме истраживача, идентификациони број истраживача, научно или наставно звање, научноистраживачка организација у којој је истраживач запослен, шифре пројеката на којима је истраживач ангажован, остварене научне публикације, патенти, техничка решења и сл. У бази пројеката који се реализују у оквиру програма води се евиденција о следећим подацима: име и презиме, идентификациони број истраживача и звање руководиоца пројекта, научноистраживачка организација која је носилац пројекта, апстракт пројекта са подацима о научном значају и примењивости истраживања која се спроводе, списак научноистраживачких организација и истраживача ангажованих на пројекту (име и презиме, научно или наставно звање, идентификациони број истраживача), листа научних публикација, патената, техничких решења и сл. остварених током реализације пројекта и евиденција о износу средстава на годишњем нивоу којим је пројекат финансиран из буџета Републике Србије.

Базе података из става 1. овог члана део су електронске базе података коју води Министарство, у складу са овим законом. Подаци из база су отворени подаци, јавно доступни на интернет презентацији Министарства у машински обрадивом облику за коришћење и даље објављивање. ” ”

Образложење

Предложеним амандманом се омогућава да се направи база података о реализацији програма научних истраживања са свим горе наведеним елементима како би се систематично пратила улагања у развој науке која се врше из буџета Републике Србије и њихови ефекти.

На основу Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и принципа отворености података који су опште прихваћени у научној заједници, потребно је да се отворе подаци о научним истраживањима ужој научној али и широј друштвеној заједници, која је

заинтересована за ефекте финансирања и напредак науке, као и за допринос конкурентности српске привреде.

АМАНДМАН V

Члан 29. мења се и гласи:

„Члан 29.

У члану 66. став 1. мења се и гласи:

„Подаци из Регистра научноистраживачких организација и Регистра истраживача су отворени подаци, јавно доступни на интернет презентацији Министарства у машински обрадивом облику за коришћење и даље објављивање. Од података из Регистра истраживача доступни су јавности сви подаци осим података о полу, јединственом матичном броју грађанина и броју пасоша за стране држављане.””

Образложење

На основу Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и принципа отворености података који су опште прихваћени у научној заједници, потребно је да се отвори приступ информацијама које ће помоћи да се обезбеди транспарентност, подигне интерес уже научне и шире јавности, подстакне анализа и уважавање за резултате који се постижу у домену науке у Републици Србији, чиме ће се подстаћи и дијалог о унапређивању науке. При томе, потребно је да се заштите од објављивања осетљиви подаци о личности.

АМАНДМАН VI

Члан 33. мења се и гласи:

„Члан 33.

У члану 86. ст. 1. и 2. мењају се и гласе:

„Звање научног сарадника и вишег научног сарадника стиче се за период од пет година, без ограничења броја реизбора, а звање научног саветника је трајно.

Реизбор је поступак поновног стицања истог звања за кандидате који нису стекли више научно звање. Ближи услови за реизбор, као и поступак реизбора уређују се актом о поступку и начину вредновања, и квантитативном исказивању научноистраживачких резултата истраживача који доноси министар.”

Ст. 3.и 4. бришу се.

У досадашњем ставу 5. који постаје став 3. после речи: „научног сарадника” , запета се замењује словом „и”, а речи: „истраживач-сарадник” и речи: „у прописаним роковима” бришу се.

Досадашњи став 6. постаје став 4.”

Образложење

Амандманом се отклањају техничке грешке у тексту.

АМАНДМАН VII

Члан 34. мења се и гласи:

„Члан 34.

У члану 87, став 1. речи: „пре истека рока из члана 86. ст. 1-3 овог закона”, замењују се речима: „пре истека периода на који су бирани у одређено звање”.”

Образложење

Амандманом се отклања техничка грешка у тексту.

ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА

проф. др Љубиша Стојмировић

