

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА

Посланичка група Демократска странка

15. децембар 2015. године

Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

ПРИМЉЕНО: 15. 12. 2015

Орг. јед.	Број	Прилог	Вредности
01	011-2857		

ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на Предлог закона
о извршењу и обезбеђењу, подносимо

А М А Н Д М А Н

У члану 78. ст. 3. и 4. мењају се и гласе:

„Другостепени суд испитује првостепено решење у границама разлога наведених у жалби, пазећи по службеној дужности на правилну примену материјалног права, на стварну и месну надлежност првостепеног суда, да ли је исправа на основу које је донето решење о извршењу законом прописана као извршна исправа, да ли је протекао рок у коме може да се захтева извршење и да ли је извршење одређено на ствари која је изван правног промета.

Ако у жалби против решења о извршењу буду наведене повреде поступка на које суд не пази по службеној дужности (став 3. овог члана), другостепени суд дужан је да оцени да ли су оне утицале на законитост и правилност решења о извршењу.“

Образложење

Не постоје посебна „својства“ која неку исправу чине извршном, већ су исправе извршне само ако су као такве прописане законом.

НАРОДНИ ПОСЛАНИЦИ

Горан Пирић

Балша Божовић

Александар Јерков
мр Александра Јерков

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група НОВА СРБИЈА
14.12.2015. године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

ПРИМЉЕНО: 14. 12. 2015

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредности
01	011	285	1/5

ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине Републике Србије на
Предлог закона о извршењу и обезбеђењу подносим

А М А Н Д М А Н

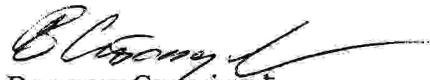
У члану 52. став 2. тачка 2) после речи: „извод из Централног регистра хартија од
вредности о стању на“ додаје се реч „власничком“.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

У Централном регистру хартија од вредности воде се различити рачуни клијената, чланова
и других субјеката, па тако постоје емисиони рачун, власнички рачун, депо рачун, рачун
управљања, збирни, односно кастоди рачун, заложни рачун, рачун сувласништва итд. а
такође се ту воде и новчани рачуни ради салдирања трансакција на тржишту капитала. У
овом случају очигледно је да се ради о власничком рачуну законитог имаоца обвезница
односно других финансијских инструмената па у том смислу и решење предложено
амандманом.

Народни посланици


Дубравка Филиповски


Велимир Станојевић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група НОВА СРБИЈА
14.12.2015. године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

ПРИМЉЕНО: 14. 12. 2015 *952*

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредности
01	011-2857	15	

ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине Републике Србије на
Предлог закона о извршењу и обезбеђењу подносим

А М А Н Д М А Н

У члану 31. став 1. тачка 9) мења се и гласи:

„9) бројеве рачуна финансијских инструмената код Централног регистра хартија од вредности, стање на њима и податке о пленидбама на њима;“

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Предложеним амандманом максимално се прецизира ова одредба. Наиме, као што је у тачки 7) овог члана предлога закона наведено да се суду односно јавном извршитељу достављају подаци о бројевима рачуна, штедних улога и депозита код банака, тако исто је у овој тачки потребно нагласити да се рачуни финансијских инструмената налазе код Централног регистра, депоа и клиринга хартија од вредности. Иначе, у овој институцији води се више различитих врста рачуна зависно од потреба клијената и чланова, а онај који је најважнији када су у питању подаци о имовини потенцијалног извршног дужника јесте власнички рачун финансијских инструмената. Такође, неопходно је у овој тачки навести да се суду и јавном извршитељу поред података о стању достављају подаци и о евентуалним пленидбама хартија од вредности или других финансијских инструмената. Наиме, у пракси је честа појава да се акције, па и други финансијски инструменти, дају добровољно у залогу као обезбеђење, односно да је у неком другом, па и извршном поступку на њима принудним путем успостављено заложно право у корист неког другог субјекта, па је у том смислу потребно доставити и ове податке.

Народни посланик

Д. Филиповски
Дубравка Филиповски

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група НОВА СРБИЈА
14.12.2015. године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

ПРИМЉЕНО: 14. 12. 2015

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредности
01	011-2857		

ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине Републике Србије на
Предлог закона о извршењу и обезбеђењу подносим

А М А Н Д М А Н

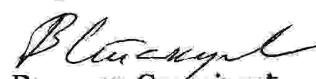
У члану 31. став 1. тачка 19) подтачка а) после речи: „теретна располагања којима је извршни дужник“ речи: „у последњој години“ мењају се речима: „у последњих 12 месеци пре дана подношења предлога за извршење“

У члану 31. став 1. тачка 19) подтачка б) после речи: „теретна располагања којима је извршни дужник“ речи: „у последње три године“ мењају се речима: „у последњих 36 месеци пре дана подношења предлога за извршење“

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Амандманом се предлаже прецизирање временског периода у коме је извршни дужник располагао својом имовином на теретни начин у корист других лица, односно своје блиске родбине. Сматрам да су временске одреднице у предлогу закона недовољно прецизне и да остављају простор за различито тумачење. Када се на пример каже „у последњој години“ није јасно да ли се мисли на период од 12 месеци пре отпочињања извршног поступка или на текућу календарску годину у којој је отпочео извршни поступак што наравно може бити битна суштинска разлика. Исто важи и за формулацију „у последње три године“. Амандманом предложено решење не оставља ни најмањи простор за дилему и следи намеру предлагача закона да се евидентира свако теретно располагање које је учинио извршни дужник у последњих 12, односно 36 месеци пре отпочињања извршног поступка.

Народни посланик


Велимир Станојевић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

ПРИМЉЕНО: 14. 12. 2015 *9/10*

Орг. јед.	Број	Прилог	Вредности
<i>01</i>	<i>011-2857/15</i>		

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА

Посланичка група

БОРИС ТАДИЋ-Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије

14. децембар 2015. године

Београд

ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на Предлог закона
о извршењу и обезбеђењу подносим:

А М А Н Д М А Н

Назив изнад члана и члан 74. брише се.

Образложење

Сматрамо да решење предлагача битно успорава поступак извршења и
нарушава начело ефикасности поступка.

НАРОДНИ ПОСЛАНИК

Горан Богдановић
Горан Богдановић

ПРИМЉЕНО: 14. 12. 2015 *940*

Орг. јер.	Број	Прилог	Вредности
<i>01</i>	<i>011-2857/15</i>		

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА

Посланичка група

БОРИС ТАДИЋ-Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије

14. децембар 2015. године

Београд

**ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ**

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на Предлог закона
о извршењу и обезбеђењу подносимо:

А М А Н Д М А Н I

У члану 31. став 5. брише се.

Образложење

Став 5. члана 31. нормира да су државни органи, имаоци јавних овлашћења, друга правна лица и предузетници дужни да извршном повериоцу који наведе потраживање ради чијег намирења или обезбеђења намерава да води извршни поступак или поступак обезбеђења и приложи извршну исправу у којој је садржано потраживање, бесплатно доставе све податке које су дужни да доставе и суду и јавном извршитељу, изузев података из пореске пријаве за последње три године (став 1. тачка 18. овог члана) те да под истим условима дужност достављања података постоји и према адвокату као пуномоћнику извршног повериоца. Добијене податке извршни поверилац и адвокат извршног повериоца могу да користе само за потребе извршног поступка, а податке о правним пословима и радњама (став 1. тачка 19. овог члана) само за побијање правних радњи извршног дужника у сврхе спровођења извршења.

Ово решење Предлога закона отвара простор за злоупотребу права, злоупотребу података до којих извршни поверилац дође, што је неприхватљиво са становишта уставних и законских норми о заштити података о личности. Сматрамо да би примена ове одредбе у пракси створила стање правног хаоса, те амандманом предлагемо њено брисање.

А М А Н Д М А Н II

Назив изнад члана и члан 73. брише се.

Образложење

Прелажемо брисање члана који регулише институт жалбе против решења донетог о предлогу за извршење на основу извршне исправе јер сматрамо да овај правни лек нарушава начело ефикасности и економичности поступка као и интенцију Предлога закона о заштити права поверилаца.

А М А Н Д М А Н III

Назив изнад члана и члан 75. брише се.

О б р а з л о ж е њ е

Амандман представља усаглашавање са амандманом на члан 74.

А М А Н Д М А Н IV

Назив изнад члана и члан 76. брише се.

О б р а з л о ж е њ е

Амандман представља усаглашавање са амандманом на члан 74.

А М А Н Д М А Н V

Назив изнад члана и члан 77. брише се.

О б р а з л о ж е њ е

Амандман представља усаглашавање са амандманом на члан 74.

А М А Н Д М А Н VI

Назив изнад члана и члан 78. брише се.

О б р а з л о ж е њ е

Амандман представља усаглашавање са амандманом на члан 74.

А М А Н Д М А Н VII

Назив изнад члана и члан 79. брише се.

О б р а з л о ж е њ е

Амандман представља усаглашавање са амандманом на члан 74.

А М А Н Д М А Н VIII

Назив изнад члана и члан 80. брише се.

О б р а з л о ж е њ е

Амандман представља усаглашавање са амандманом на члан 74.

А М А Н Д М А Н IX

Назив изнад члана и члан 81. брише се.

Образложење

Амандман представља усаглашавање са амандманом на члан 74.

АМАНДМАН X

Назив изнад члана и члан 82. брише се.

Образложење

Сматрамо да решење предлагача битно успорава поступак извршења и нарушава начело ефикасности поступка.

АМАНДМАН XI

Назив изнад члана и члан 83. брише се.

Образложење

Амандман представља усаглашавање са амандманом на члан 82.

АМАНДМАН XII

Назив изнад члана и члан 84. брише се.

Образложење

Амандман представља усаглашавање са амандманом на члан 82.

АМАНДМАН XIII

Назив изнад члана и члан 122. бришу се.

Образложење

Сматрамо да решење предлагача битно успорава поступак извршења и нарушава начело ефикасности поступка.

АМАНДМАН XIV

У целом члану 124. речи: „извршног дужника или“ бришу се.

Образложење

Амандман представља усаглашавање са амандманом на члан 122.

АМАНДМАН XV

У члану 126. став 2. брише се.

Образложење

Амандман представља усаглашавање са амандманом на члан 122.

АМАНДМАН XVI

У члану 393. став 4. речи: „Комора није одговорила на захтев извршног повериоца у року од 5 дана“ замењују се речима: „је Комори упутио захтев да одреди јавног извршитеља у случају када Комора није доставила одговор у прописаном року“.

Образложење

Предлог закона садржи норму којом се од извршног повериоца захтева да пружи доказ о постојању негативних чињеница, које се иначе никада не доказују, што је познато и у правној теорији и пракси. Другим речима, тражи се од повериоца да достави доказ јавном извршитељу да Комора није доставила одговор извршном повериоцу, што је немогуће учинити. Ми предлажемо овим амандманом да, у случају када Комора не одговори на захтев извршног повериоца, он доставља извршиоцу доказ да је тај захтев Комори упутио, што је правно логичко решење и у пракси једино спроводиво.

НАРОДНИ ПОСЛАНИЦИ

Марко Ђуришић

проф. др Николас Стојадиновић

Александар Севић

Билјана Хасановић-Кораћ

Бранка Каравидић

Слободан Хомен

Миростав Маринковић

др сци. Благоје Брадић др стом.

Иван Карић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

РЕПУБЛИКА СРБИЈА

НАРОДНА СКУПШТИНА

Посланичка група СПО – ДХСС

13.децембар 2015. године

Београд

ПРИМЉЕНО: 13. 12. 2015

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредности
01	011-2871		

ПРЕДСЕДНИКУ НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине Републике Србије, на Предлога закона о извршењу и обезбеђењу, подносим следећи

А М А Н Д М А Н

Члан 79.став 2. мења се и гласи:

„Ако је другостепени суд доставио жалбу на одговор, рок за одлучивање о жалби је 30 дана.“

Образложење

Процесно право не познаје рок од 25 дана, те је нужно прихватити амандманско решење.

Народни посланик


Олгица Батић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
ПОСЛАНИЧКА ГРУПА САВЕЗ ВОЈВОЂАНСКИХ МАЂАРА
4.12.2015. године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

ПРИМЉЕНО: 04. 12. 2015

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредности
01	011-2851		

ПРЕДСЕДНИКУ НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине Републике Србије подносимо амандмане на ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗВРШЕЊУ И ОБЕЗБЕЂЕЊУ.

АМАНДМАН I

У члану 476. став 3. Предлога закона мења се и гласи:

„При именовању јавног извршитеља нарочито се води рачуна о националном саставу становништва, одговарајућој заступљености припадника националних мањина и познавању правне терминологије на језику националне мањине, који је у службеној употреби на подручју јединице локалне самоуправе у којој се налази седиште извршитеља“.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Циљ поднетог амандмана је усклађивање Предлога закона са чланом 77. Устава Републике Србије (Равноправност у вођењу јавних послова): „Припадници националних мањина имају, под истим условима као остали грађани, право да учествују у управљању јавним пословима и да ступају на јавне функције.

При запошљавању у државним органима, јавним службама, органима аутономне покрајине и јединица локалне самоуправе води се рачуна о националном саставу становништва и одговарајућој заступљености припадника националних мањина.“

Члан 21. став 4. Устава Републике Србије прописује да се не сматрају дискриминацијом посебне мере које Република Србија може увести ради постизања пуне равноправности лица или групе лица која су суштински у неједнаком положају са осталим грађанима.

Члан 14. Закона о забрани дискриминације („Службени гласник РС“, број 22/09) такође прописује да се не сматрају дискриминацијом посебне мере уведене ради постизања пуне равноправности, заштите и напретка лица, односно групе лица која се налазе у неједнаком положају.

У циљу поштовања начела једнаке доступности радних места, активност 3.8.1.2. Акционог плана за преговарање поглавља 23, предвиђа да ће посебан акциони план за имплементацију нормативног оквира за заштиту националних мањина посебну пажњу посветити, између осталог, и јачању напора да се гарантује свеобухватнија примена уставног начела ‘одговарајуће заступљености’ у ширем јавном сектору, ширењем преференцијалних критеријума за припаднике мањинских заједница, укључујући знање језика националне мањине приликом запошљавања.

Решење предложено амандманом идентично је решењу у важећем Закону о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, бр. 31/11, 99/11-други закон, 109/13-одлука УС, 55/14 и 139/14).

АМАНДМАН II

У члану 507. Предлога закона после става 1. додаје се нови став 2. који гласи:

„При именовању заменика јавног извршитеља нарочито се води рачуна о националном саставу становништва, одговарајућој заступљености припадника националних мањина и познавању правне терминологије на језику националне мањине, који је у службеној употреби на подручју јединице локалне самоуправе у којој се налази седиште извршитеља“.

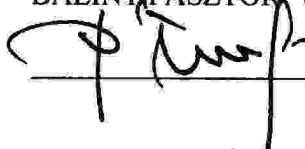
Досадашњи ставови 2.-4. постају ставови 3.-5.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Образложење је истоветно као за Амандман I.

НАРОДНИ ПОСЛАНИЦИ

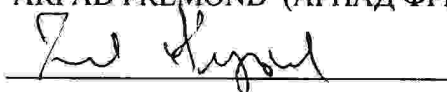
BÁLINT PÁSZTOR (БАЛИНТ ПАСТОР)



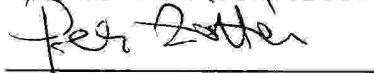
ELVIRA KOVÁCS (ЕЛВИРА КОВАЧ)



ÁRPÁD FREMOND (АРПАД ФРЕМОНД)



ZOLTÁN PÉK (ЗОЛТАН ПЕК)



ANNAMÁRIA VICSEK (АНАМАРИЈА ВИЧЕК)





РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

ПРИМЉЕНО: 30. 11. 2015



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ЗАШТИТНИК ГРАЂАНА

10-5-36 / 15

Београд

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредности
01	011-2851		

Заштитник грађана
Zaštitnik građana

дел.бр. 43438 датум 25.новембар 2015. год.

НАРОДНА СКУПШТИНА РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

- Маја Гојковић, председница -

БЕОГРАД

Трг Николе Пашића бр. 13

У складу са чланом 107. став 2. Устава Републике Србије („Службени гласник РС“, бр. 98/2006), односно чланом 18. став 1. Закона о Заштитнику грађана („Службени гласник РС“, бр. 79/2005 и 54/2007), и на основу члана 161. и 162. Пословника Народне скупштине Републике Србије („Сл. гласник РС“, бр. 20/2012 –пречишћен текст), подносим Народној скупштини

АМАНДМАНЕ

НА

ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗВРШЕЊУ И ОБЕЗБЕЂЕЊУ

АМАНДМАН I

У Предлогу закона о извршењу и обезбеђењу члан 36. мења се и гласи:

" Извршном дужнику који је правно лице или предузетник писмена се достављају на адресу седишта или адресу за пријем поште које су уписане у регистру Агенције за привредне регистре или другом јавном регистру, а физичком лицу – на адресу пребивалишта или боравишта која је уписана код органа који води евиденцију о личним картама.

Извршни поверилац је дужан да достави адресу извршног дужника из става 1. овог члана.

Ако се приликом достављања утврди да адреса извршног дужника коју је доставио извршни поверилац не одговара адреси из става 1. овог члана, суд, односно јавни извршитељ дужни су да по службеној дужности прибаве адресу седишта, пребивалишта или боравишта извршног дужника.

Ако достављање писмена не успе у року од 8 дана од дана отправаљања, достављач је дужан да остави обавештење у поштанском сандучету извршног дужника или, ако то није могуће, на другом одговарајућем месту на адреси извршног дужника.

Изузетно од става 4. овог члана, ако достављање решења о извршењу донетог на основу веродостојне исправе не успе у року од 8 дана од дана отправаљања, достављање ће се поновити у року од 8 дана. Ако поновно достављање не успе, достављач је дужан да остави обавештење у поштанском сандучету извршног дужника или, ако то није могуће, на другом одговарајућем месту на адреси извршног дужника.

Обавештење садржи име и презиме достављача и извршног дужника, датум и сат када је обавештење остављено, адресу на којој је остављено, напомену да писмено може да се преузме у суду, односно код јавног извршитеља, у року од 8 дана од дана остављања обавештења и упозорење да ће се по истеку тог рока писмено истаћи на огласну таблу суда.

Суд, односно јавни извршитељ, дужан је да првог наредног дана по истеку рока из става 6. овог члана истакне писмено на огласну таблу суда.

Сматра се да је достављање извршено истеком рока од 8 дана од дана истицања писмена на огласну таблу суда.

Одредбе овог члана сходно се примењују и на достављање извршном повериоцу и другим учесницима у поступку."

О б р а з л о ж е њ е

Одредбом члана 36. Предлога закона о извршењу и обезбеђењу уређено је достављање писмена извршном дужнику. Ставом 1. тог члана прописано је да се извршном дужнику који је правно лице или предузетник писмена достављају на адресу седишта или адресу за пријем поште које су уписане у регистру Агенције за привредне регистре или другом јавном регистру, а физичком лицу – на адресу пребивалишта или боравишта која је уписана код органа који води евиденцију о личним картама. Међутим, наведена одредба је непотпуна јер не предвиђа решење за проблем на који је велики број грађана својим притужбама указао Заштитнику грађана. Наведени недостатак се огледа у чињеници да адресе извршних дужника које достављају извршни повериоци не морају бити, и у великом броју случајева и нису, идентичне адресама које су уписане у евиденције надлежних органа. Када је у питању наплата потраживања по основу пружених комуналних и сродних услуга, у пракси се често дешава да адресе извршних дужника које достављају јавна предузећа нису усаглашене са адресама у евиденцијама, некада чак и између различитих организационих јединица у саставу истог јавног предузећа (нпр. сектор пружања услуга и сектор за наплату потраживања). Такође, дешава се да и поред тога што корисници комуналних услуга, потенцијални извршни дужници, благовремено пријаве релевантне промене везане за коришћене услуге (промену адресе, промену власништва), пружаоци услуга те промене из одређених разлога не евидентирају. То за последицу има покретање поступака извршења према лицима која нису извршни дужници.

Предложена измена, којом би се у одређеним случајевима установила дужност јавног извршитеља, односно суда да по службеној дужности прибави адресу извршног дужника из евиденција надлежних органа, само следи до сада установљену праксу. Наиме и до сада, иако није било изричито прописано као њихова дужност већ само овлашћење судови, односно извршитељи су по службеној дужности прибављали адресе из евиденције

надлежних органа.¹ Штавише, у већем броју притужбу указује се да су извршитељи то чинили, наплаћујући накнаду и награду за предузету радњу уз истовремено повећање трошкова извршног дужника, и у ситуацијама када је адреса извршног дужника била неспорна. Због тога се предложеном изменом прописује као дужност, а не само овлашћење суда, односно јавног извршитеља да по службеној дужности, уколико се приликом доставе утврди да адреса извршног дужника није тачна, прибави адресу из евиденције надлежних органа.²

Због тога се предложеном изменом утврђује овлашћење суда, односно јавног извршитеља да по службеној дужности од надлежног органа прибави адресу извршног дужника, ако се приликом доставе утврди да адреса извршног дужника, коју је доставио извршни поверилац, не одговара адреси из евиденције надлежног органа. На тај начин, тежи се обезбеђењу правне сигурности и извесности која не иде на штету принципа ефикасности извршног поступка с једне стране, док се са друге стране, онемогућава да суд или јавни извршитељ од надлежног органа тражи адресу извршног дужника у ситуацији када то није неопходно, чиме се спречава да се неосновано увећавају трошкови поступка.

Начин на који су формулисане одредбе став. 2. и 3. члана 36. не отклања недостатке на које је највећи број грађана у својим притужбама указивао Заштитнику грађана, а које су се претежно односиле на поступање извршитеља приликом доставе извршним дужницима. Наиме, ставом 2. овог члана прописано је да се писмено, ако достављање не успе, наредног радног дана истиче на огласну таблу суда који је донео решење о извршењу на основу извршне или веродостојне исправе, а кад је реч о решењу о извршењу на основу веродостојне исправе, достављање се понавља још једном по истеку рока од осам дана од претходног достављања, а ако ни поновљено достављање не успе, решење се наредног радног дана истиче на огласну таблу суда. С друге стране, став 3. прописује да достављач оставља у поштанском сандучету извршног дужника или на другом месту на адреси извршног дужника обавештење које садржи лично име извршног дужника, својство у поступку, назнаку да ће писмено наредног радног дана бити истакнуто на огласној табли суда, назив и адресу тог суда и упозорење да се по истеку рока од осам дана од истицања писмена на огласној табли суда сматра да је достављање извршено.

У највећем броју притужби грађани указују да за поступак извршења, а самим тим и за дуговање, сазнају тек када њихов послодавац или Фонд ПИО почне да спроводи извршење на заради или пензији. Тиме су грађани фактички онемогућени у остваривању права на правно средство, гарантовано чланом 36. Устава Републике Србије, јер у тренутку када сазнају да је против њих покренут поступак извршења, рок за подношење приговора који је прописан важећим законом је одавно протекао.

У свом Мишљењу бр. 65-1595/14 од 15. 12. 2014. године Заштитник грађана је истакао став да је потребно успоставити ефикасан механизам достављања извршном дужнику који ће осигурати како ефикасност у поступању извршитеља и спровођења извршења с једне стране, тако и пуну правну сигурност за извршног дужника с друге стране. Истовремено, истакао је да би унапређивање правних прописа који регулишу ту област, обезбедило правну

¹ Одговори на питања привредних судова који су утврђени на седници Одељења за привредне спорове Привредног апелационог суда од 12.11.2013. године и 14.11.2013. и на седници Одељења за привредне преступе и управно-рачунске спорове одржаној дана 6.11.2013. год. – Судска пракса привредних судова – Билтен бр. 3/2013.

² Одговори на питања привредних судова који су утврђени на седници Одељења за привредне спорове Привредног апелационог суда од 12.11.2013. године и 14.11.2013. и на седници Одељења за привредне преступе и управно-рачунске спорове одржаној дана 6.11.2013. год. – Судска пракса привредних судова – Билтен бр. 3/2013.

сигурност и делотворно правно средство извршним дужницима и пружило додатне гаранције савесног и правилног поступања извршитеља.

Због тога се, предложеном изменом која предвиђа обавезу да се у случају неуспелог достављања извршном дужнику остави обавештење и омогући преузимање решења у суду, односно код јавног извршитеља, пре истицања на огласну таблу, постиже највећи могући степен правне сигурности и извесности који треба да створи претпоставку за ефикасно и делотворно остваривање права на правни лек извршног дужника с једне стране, и ефикасности извршног поступка и заштите права и интереса извршног повериоца и јавног извршитеља са друге стране.

На крају, према сада важећим прописима и пракси извршни дужник који је дуг платио пре него што је извршни поступак започео, у ситуацији када је рок за подношење приговора протекао услед недостатака у начину достављања, има на располагању једино могућност покретања судског поступка, што представља велики намет грађанима и додатно оптерећује судове, а последица је или несавесног рада у јавним предузећима или несавесног или нестручног рада извршитеља. Тим пре што на основу досадашњих притужби Заштитник грађана има сазнања да унутрашњи механизми контроле извршитеља не обраћају посебну пажњу на наведене недостатке, који у највећем броју случајева представљају повреде права грађана на мирно уживање имовине, правно средство и правну сигурност од стране извршитеља.

АМАНДМАН II

У Предлогу закона о извршењу и обезбеђењу после **члана 473.** додаје се члан 473а. који гласи:

"Заштита права кандидата

473а.

Кандидат коме је одбачена пријава или је искључен са испита, односно који сматра да његов општи успех или успех из дела испита није правилно оцењен може поднети приговор.

Приговор се подноси у року од 24 часа од пријема одлуке о одбацивању или искључењу, односно од саопштавања успеха.

Испитна комисија је дужна да о приговору одлучи у року од три дана од дана пријема приговора."

Образложење

Одредбом члана 472. Предлога закона регулисан је испит за јавног извршитеља. Ставом 1. тог члана прописано је да испит за јавног извршитеља може да полаже лице које је завршило правни факултет и има најмање две године радног искуства на пословима правне струке, док је ставом 3. прописано да програм за полагање испита за јавног извршитеља, начин полагања испита, вођење евиденције о лицима са положеним испитом за јавног извршитеља и друга питања од значаја за полагање испита подробније прописује министар. Одредбе члана 473. Предлога закона односе се на испитну комисију пред којом се полаже испит за

јавног извршитеља, без ближег уређивања односа између кандидата и испитне комисије у погледу успеха и евентуалних приговора.

Разматрањем и других одредби Предлога закона може се уочити да није регулисана заштита права кандидата који полажу испит за јавног извршитеља, односно није прописано правно средство које би било на располагању кандидатима у случају евентуалних примедби.

Такво решење идентично је тренутној ситуацији према којој ни важећи Закон о извршењу и обезбеђењу не предвиђа заштиту права кандидата који полажу испит за извршитеља. Истовремено, заштита права кандидата који полажу тај испит, *без упоришта у одредбама Закона*, прописана је *Правилником о испиту за извршитеља*³, којим је установљено право на правно средство.

Како је чланом 16. ставом 2. Закона о државној управи⁴ прописано да министарства и посебне организације не могу прописом одређивати своје или туђе надлежности, нити физичким и правним лицима установљавати права и обавезе које нису већ установљене законом, сматрам да је неопходно да право на заштиту права кандидата пре свега буде уређено законом, а да се подзаконским актом разраде поједине одредбе закона⁵. Стога сматрам неопходним да право на заштиту кандидата који полажу испит за извршитеља, буде установљено законом, а не као што је случај са важећим прописима који регулишу ту материју, само Правилником о испиту за извршитеља.

Предложеним решењем тежи се постизању јединства правног система и постизању, уколико се заштита права кандидата и правно средство пропишу законом, већег степена правне сигурности.

ЗАМЕНИК ЗАШТИТНИКА ГРАЂАНА



³ Члан 28. Правилника о испиту за извршитеља („Сл. гласник РС“, бр. 74/2011 и 81/2011)

⁴ „Сл. гласник РС“, бр. 79/2005, 101/2007, 95/2010 и 99/2014

⁵ Члан 15. став 2. Закона о државној управи

**РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА**

Посланик проф.др Јанко Веселиновић – Покрет за ПРЕОКРЕТ НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

14. децембар 2015. године

Београд

ПРИМЉЕНО:

14. 12. 2015.

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредности
01	011-2857		

**ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ**

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на Предлог закона о извршењу и обезбеђењу, подносим

А М А Н Д М А Н

Члан 31. мења се и гласи:

„Члан 31.

Државни органи, имаоци јавних овлашћења, друга правна лица и предузетници дужни су да суду и јавном извршитељу бесплатно доставе, на њихов захтев, следеће податке о извршном дужнику:

- 1) име и презиме или пословно име;
- 2) адресу пребивалишта или боравишта;
- 3) датум рођења;
- 4) јединствени матични број грађана;
- 5) порески идентификациони број;
- 6) податке о висини зараде и других сталних новчаних примања и њиховим исплатиоцима и податке о пленидби зараде или административној забрани на заради и другим сталним новчаним примањима;
- 7) бројеве рачуна, штедних улога и депозита код банака и податке о пленидбама на њима;
- 8) податке о платним рачунима и издатом електронском новцу код пружалаца платних услуга и издавалаца електронског новца, стање и промет на тим рачунима, односно у вези са електронским новцем, и податке о пленидбама на њима;
- 9) бројеве рачуна финансијских инструмената и стање на њима;
- 10) податке о уделима у привредним друштвима или другом учешћу у правним лицима и добити коју је извршни дужник на основу тога остварио у последњој години;

тачка 19. овог члана) само за побијање правних радњи извршног дужника у сврхе спровођења извршења.

Подаци морају да се доставе у року од осам дана од дана пријема захтева за достављање.

Јавни извршитељ је дужан да извршном дужнику, на његов захтев, омогући увид у целокупну документацију из његовог предмета, и да му, такође на његов захтев, бесплатно изради по једну копију сваког документа из његовог предмета, укључујући фотокопије коверти и повратница.

Увид из става 7 мора се извршном дужнику омогућити одмах, а копије из истог става морају му се предати најкасније следећег радног дана.“

Образложење

Члан 31 став 1 је у директној супротности са начелом банкарске тајне из члана 47 Закона о банкама, јер банка једноставно не сме давати, без судског налога, податке о стању дужниковог рачуна и промету на том рачуну. Такав увид може имати само Народна банка Србије, која по налогу суда или извршитеља може да блокира све рачуне извршног дужника, али без одавања података о количини новца на њима.

Док извршитељ и извршни поверилац имају огромна овлашћења у прикупљању осетљивих података везаних за извршног дужника, он нема готово никаква овлашћења према њима. Права која има на основу других закона – нпр право на увид у документацију из свог предмета – често се крше, пошто јавни извршитељи, жељни пре свега зараде, рачунају на правну неукост извршних дужника и то користе као своју предност. Због тога је неопходно да се Законом о извршењу и обезбеђењу изричито пропише да и извршни дужници имају право увида у чињенице и документе који их се директно тичу ради остваривања њихових права у извршном поступку.

НАРОДНИ ПОСЛАНИК

проф. др Јанко Веселиновић

Покрет за ПРЕОКРЕТ

ПРИМЉЕНО: 14. 12. 2015

Орг. јед.	Број	Прилог	Вредност
01	011-2857		

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА

Посланик проф. др Јанко Веселиновић – Покрет за ПРЕОКРЕТ

14. децембар 2015. године

Београд

**ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ**

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на Предлог закона о извршењу и обезбеђењу, подносим

А М А Н Д М А Н

У члану 394. став 2. речи: „рачун и“ бришу се.

О б р а з л о ж е њ е

Члан 394. из посебног поступка за извршавање потраживања из комуналних и сличних делатности тврди да „веродостојну исправу представља рачун и извод из пословних књига о извршеним комуналним или сродним услугама“, док члан 52. ове две врсте веродостојне исправе јасно раздваја - једна је просто „рачун домаћег или страног лица“, а друга се стриктно односи на комуналне и сродне делатности. Члан 394., пак, и једну и другу врсту исправе подводи под комуналне и сродне делатности, отварајући могућност за разна тумачења у погледу значења термина „рачун“. Ради јасноће, „рачун“ треба избацити.

НАРОДНИ ПОСЛАНИК

проф. др Јанко Веселиновић – Покрет за ПРЕОКРЕТ

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група Демократска странка
14. децембар 2015. године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

ПРИМЉЕНО: 14. 12. 2015. *1030*

Број	Број	Прилог	Вредности
01	011-2887/15		

ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на Предлог закона о извршењу и обезбеђењу, подносимо амандмане:

А М А Н Д М А Н I

У Предлогу закона о извршењу и обезбеђењу, члан 75. мења се и гласи:

„Члан 75.

Извршни дужник дужан је да у жалби означаи решење о извршењу које побија, наведе разлоге због којих побија решење о извршењу, чињенице и доказе којима поткрепљује разлоге за побијање решења о извршењу и да, по могућству, приложи све писмене доказе на које се позива у жалби.“

О б р а з л о ж е њ е

Став 1. је боље језички објашњен, док је брисање става 2. неопхоно, без обзира на захтев хитности извршног поступка. Жалба може бити непотпуна само ако не садржи означаења на основу којих се може утврдити предмет поступка и учесници.

А М А Н Д М А Н II

Члан 76. мења се и гласи:

„Члан 76.

Жалба се предаје првостепеном суду који је донео решење о извршењу.

Првостепени суд решењем одбацује жалбу која није благовремена, потпуна, изјављена од овлашћеног лица или дозвољена, у року од пет дана од дана пријема жалбе и решење отправља у року од наредна три радна

дана. Против решења о одбацивању жалбе извршни дужник има право на жалбу у року од три дана од дана пријема решења.

Ако извршни дужник поднесе жалбу против решења о одбацивању жалбе, првостепени суд је доставља другостепеном суду наредног радног дана од њеног пријема, заједно са жалбом шротив решења о извршењу и осталим списима предмета које је извршни дужник приложио уз жалбу против решења о извршењу. Ако другостепени суд усвоји жалбу против решења о одбацивању жалбе, он доставља жалбу против решења о извршењу на одговор извршном повериоцу (члан 78) и потом одлучује о њој (члан 79).

Копија списка предмета остаје првостепеном суду.“

Образложење

Жалба се подноси другостепеном суду, док се предаје у првостепену.

Мора другостепеном суду доставити и жалба на решење о извршењу и све списе жалбеног предмета, а не само жалбу на решење о одбацивању жалбе.

АМАНДМАН III

У члану 17. ст. 3. и 4. мењају се и гласе:

„ Другостепени суд испитује првостепено решење у границама разлога наведених у жалби, пазећи по службеној дужности на правилну примену материјалног права, на стварну и месну надлежност првостепеног суда, да ли је исправа на основу које је донето решење о извршењу законом прописана као извршна исправа, да ли је протекао рок у коме може да се захтева извршење и да ли је извршење одређено на ствари која је изван правног промета.

Ако у жалби против решења о извршењу буду наведене повреде поступка на које суд не пази по службеној дужности (став 3. овог члана), другостепени суд дужан је да оцени да ли су оне утицале на законитост и правилност решења о извршењу.“

Образложење

Не постоје посебна „својства“ која неку исправу чине извршном, већ су исправе извршне само ако су као такве прописане законом.

А М А Н Д М А Н I V

У члану 79. став 1. речи: „одговара на жалбу и списка предмета“ бришу се.

О б р а з л о ж е њ е

Смаграмо да ово није потребно.

А М А Н Д М А Н V

У члану 80. став 1. мења се и гласи:

„Решењем о усвајању жалбе обуставља се извршни поступак, преиначава првостепено решење о извршењу и одбија предлог за извршење, или се укида првостепено решење о извршењу и одбацује предлог за извршење. Извршни поступак се не обуставља ако се првостепени суд оглашава стварно или месно ненадлежним, већ се списи предмета уступају надлежном суду.“

У ставу 2. речи: „и саме“ бришу се.

О б р а з л о ж е њ е

Став 1. је боље језички формулисан, док су речи које се бришу из става 2. потпуно непотребне.

А М А Н Д М А Н V I

У члану 81. став 1. реч: „само“ брише се.

О б р а з л о ж е њ е

Ова реч је потпуно непотребна у целој формулацији.

А М А Н Д М А Н V I I

У члану 82. став 3. мења се и гласи:

„Жалилац је дужан да означи решење које побија, као и да наведе у жалби све разлоге због којих побија решење и чињенице и доказе на којима заснива жалбу, а по могућству, да приложи и све писмене доказе на које се позива у жалби.“

Став 4. брише се.

О б р а з л о ж е њ е

Сматрамо да је ово јаснија и прецизнија формулација.

А М А Н Д М А Н V I I I

Члан 83. мења се и гласи:

„Члан 83.

Жалба се предаје првостепеном суду или јавном извршитељу ако се побија његово решење.

Жалба се доставља на одговор извршном, а рок за одговор је осам дана од достављања жалбе.

На поступање првостепеног суда сходно се примењују одредбе о поступању првостепеног суда по жалби против решења о извршењу (члан 76).

Јавни извршитељ чије се решење побија жалбом задржава копију списка предмета.“

О б р а з л о ж е њ е

Сматрамо да је ово јаснија и прецизнија формулација.

А М А Н Д М А Н I X

Члан 84. мења се и гласи:

„Члан 84.

Другостепени суд пази по службеној дужности на правилну примену материјалног права и на стварну и месну надлежност првостепеног суда.

Другостепени суд је дужан да оцени да ли су повреде поступка које су наведене у жалби утицале на законитост и правилност решења, само ако

се побија решење о одбацивању или одбијању предлога за извршење на основу извршне исправе.

У свему осталом, на поступање другостепеног суда сходно се примењују одредбе о жалби против решења о извршењу (чл. 78–80).“

О б р а з л о ж е њ е

Сматрамо да је ово јаснија и прецизнија формулација.

А М А Н Д М А Н Х

У члану 86. став 1. реч: „подноси“ замењује се речју: „предаје“

О б р а з л о ж е њ е

Сматрамо да је ово прецизнија формулација.

А М А Н Д М А Н Х

Члан 87. мења се и гласи:

„Члан 87.

Веће је дужно да одлучи о приговору у року од 15 дана од када му судија појединац достави приговор и списе предмета, а другостепени суд да одлучи о жалби у року од 15 дана од дана пријема жалбе.

Веће и другостепени суд испитују решење у границама разлога наведених у приговору или жалби, а пазе по службеној дужности на примену материјалног права, на стварну и месну надлежност првостепеног суда, да ли је исправа на основу које је донето решење законом прописана веродостојна исправа и да ли је извршење одређено на ствари која је изван правног промета.

Решење донето о приговору и жалби отправља се у року од три радна дана од дана доношења.“

О б р а з л о ж е њ е

Сматрамо да је ово јаснија и прецизнија формулација.

А М А Н Д М А Н Х II

У члану 89. став 3. мења се и гласи:

„Извршни дужник дужан је да у приговору наведе разлоге због којих решење побија и чињенице, као и да по могућству приложи писмене доказе на којима заснива приговор.“

Став 4. брише се.

О б р а з л о ж е њ е

Сматрамо да је ово јаснија и прецизнија формулација.

А М А Н Д М А Н Х III

У члану 92. став 1. запета и речи: „решења и списа предмета,“ бришу се.

О б р а з л о ж е њ е

Ово се стално непотребно понавља. Ако је законом прописано да је првостепени орган у обавези да уз приговор (или жалбу) достави другостепеном органу још и решење и све друге списе предмета, непотребно је то даље понављати у вези са поступањем другостепеног органа. Зна се да су му уз приговор (или жалбу) достављени сви списи предмета. осим тога, погрешно је посебно назначити решење, а потом и све списе предмета, јер решење на које се изјављује приговор (или жалба) саставни је део списа предмета.

А М А Н Д М А Н XIV

Члан 97. мења се и гласи:

„Члан 97.

Извршни дужник дужан је да у приговору којим побија само део решења у коме су одређени средство и предмет извршења наведе разлоге због којих решење побија и чињенице, као и да по могућству приложи писмене доказе.

О б р а з л о ж е њ е

Сматрамо да је ово јаснија и прецизнија формулација.

А М А Н Д М А Н XV

У члану 102. став 1. мења се и гласи:

„Извршни дужник дужан је да у приговору којим у целини побија решење о извршењу на основу веродостојне исправе наведе разлоге због којих решење побија и чињенице и да наведе, односно да, по могућству, приложи доказе на којима заснива приговор, како у погледу дела решења у коме је обавезан да намири новчано потраживање, тако и у погледу дела решења у коме су одређени средство и предмет извршења.“

Став 2. брише се.

О б р а з л о ж е њ е

Сматрамо да је ово јаснија и прецизнија формулација.

А М А Н Д М А Н XVI

У члану 110. став 1. мења се и гласи:

„ Против решења о одбацивању, одбијању или усвајању приговора дозвољен је приговор.“

Став 2. брише се.

Образложење

Не видимо разлог због чега се избегава двастепенст када је у питању одбијање приговора, а прописано је када је у питању усвајање приговора.

НАРОДНИ ПОСЛАНИЦИ

Горан Ђирић

Валерија Вожовић

Александра Јерков

**РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА**

Посланичка група Демократска странка
14. децембар 2015. године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

ПРИМЉЕНО:

14. 12. 2015

Сл. ред.	Број	Прилог	Вредност
01	011-2872		

**ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ**

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на Предлог закона о извршењу и обезбеђењу, подносимо амандмане:

А М А Н Д М А Н И

У Предлогу закона о извршењу и обезбеђењу, члан 34. мења се и гласи:

„Члан 34.

Трошкови извршног поступка падају на терет извршног дужника. Извршни поверилац је дужан да накнади извршном дужнику трошкове које му је неосновано проузроковао.

Захтев за накнаду трошкова може да се поднесе у року од осам дана од обуставе извршног поступка, иначе се трошкови не признају.

Против решења о накнади трошкова поступка дозвољен је приговор.“

О б р а з л о ж е њ е

Одредбе члана 34. ст. 3., 4. и 5. Предлога закона су контрадикторне одредбе са чл. 196. и 199. став 1. које предвиђају да се трошкови поступка пријављују до доношења закључка о намирењу и намирују закључком о намирењу. Остаје нејасно да ли ће се о трошковима одлучивати решењем или закључком. Како је закључак о намирењу извршна радња која се може оспорити захтевом за отклањање неправилности сматрамо да нема потребе у овој ситуацији о трошковима поступка одлучивати решењем. Дакле, када се изврши поступак оконча закључком услед намирења извршног повериоца, трошкове поступка треба утврђивати закључком о намирењу а не посебним решењем. Само у ситуацији када се извршни поступак окончава уставом постоји потреба да се о трошковима поступка одлучи накнадно посебним решењем, на које се може изјавити приговор. У случају окончања поступка закључењем (чл. 128. став 1. и чл. 130. став 1.) потраживањем извршног повериоца мора бити у целости намирено па и на

име трошкова извршног поступка, те исти морају бити утврђени приликом извршне радње намирења.

А М А Н Д М А Н И

Члан 36. мења се и гласи:

„Члан 36.

Извршном дужнику који је правно лице или предузетник писмена се достављају на адресу седишта или адресу за пријем поште које су уписане у регистру Агенције за привредне регистре или другом јавном регистру, а физичком лицу – на адресу пребивалишта или боравишта која је уписана код органа који води евиденцију о личним картама.

Извршни поверилац је дужан да достави адресу извршног дужника из става 1. овог члана.

Ако се приликом достављања утврди да адреса извршног дужника коју је доставио извршни поверилац не одговара адреси из става 1. овог члана, суд, односно јавни извршитељ дужни су да по службеној дужности прибаве адресу седишта, пребивалишта или боравишта извршног дужника.

Ако достављање писмена не успе у року од осам дана од дана отправљања, достављач је дужан да остави обавештење у поштанском сандучету извршног дужника или, ако то није могуће, на другом одговарајућем месту на адреси извршног дужника.

Изузетно од става 4. овог члана, ако достављање решења о извршењу донетог на основу веродостојне исправе не успе у року од осам дана од дана отправљања, достављање ће се поновити у року од осам дана. Ако поновно достављање не успе, достављач је дужан да остави обавештење у поштанском сандучету извршног дужника или, ако то није могуће, на другом одговарајућем месту на адреси извршног дужника.

Обавештење садржи име и презиме достављача и извршног дужника, датум и сат када је обавештење остављено, адресу на којој је остављено, напомену да писмено може да се преузме у суду, односно код јавног извршитеља, у року од осам дана од дана остављања обавештења и упозорење да ће се по истеку тог рока писмено истаћи на огласну таблу суда.

Суд, односно јавни извршитељ, дужан је да првог наредног дана по истеку рока из става 6. овог члана истакне писмено на огласну таблу суда.

Сматра се да је достављање извршено истеком рока од осам дана од дана истицања писмена на огласну таблу суда.

Одредбе овог члана сходно се примењују и на достављање извршном повериоцу и другим учесницима у поступку."

Образложење

Одредбом члана 36. Предлога закона о извршењу и обезбеђењу уређено је достављање писмена извршном дужнику. Ставом 1. тог члана прописано је да се извршном дужнику који је правно лице или предузетник писмена достављају на адресу седишта или адресу за пријем поште које су уписане у регистру Агенције за привредне регистре или другом јавном регистру, а физичком лицу – на адресу пребивалишта или боравишта која је уписана код органа који води евиденцију о личним картама. Међутим, наведена одредба је непотпуна јер не предвиђа решење за проблем на који је велики број грађана својим притужбама указао Заштитнику грађана. Наведени недостатак се огледа у чињеници да адресе извршних дужника које достављају извршни повериоци не морају бити, и у великом броју случајева и нису, идентичне адресама које су уписане у евиденције надлежних органа. Када је у питању наплата потраживања по основу пружених комуналних и сродних услуга, у пракси се често дешава да адресе извршних дужника које достављају јавна предузећа нису усаглашене са адресама у евиденцијама, некада чак и између различитих организационих јединица у саставу истог јавног предузећа (нпр. сектор пружања услуга и сектор за наплату потраживања). Такође, дешава се да и поред тога што корисници комуналних услуга, потенцијални извршни дужници, благовремено пријаве релевантне промене везане за коришћене услуге (промену адресе, промену власништва), пружаоци услуга те промене из одређених разлога не евидентирају. То за последицу има покретање поступака извршења према лицима која нису извршни дужници.

Предложена измена, којом би се у одређеним случајевима установила дужност јавног извршитеља, односно суда да по службеној дужности прибави адресу извршног дужника из евиденција надлежних органа, само следи до сада установљену праксу. Наиме и до сада, иако није било изричито прописано као њихова дужност већ само овлашћење судови, односно извршитељи су по службеној дужности прибављали адресе из евиденције надлежних органа. Штавише, у већем броју притужбу указује се да су извршитељи то чинили, наплаћујући накнаду и награду за предузету радњу уз истовремено повећање трошкова извршног дужника, и у ситуацијама када је адреса извршног дужника била неспорна. Због тога се предложеном изменом прописује као дужност, а не само овлашћење суда, односно јавног извршитеља да по службеној дужности, уколико се приликом доставе утврди да адреса извршног дужника није тачна, прибави адресу из евиденције надлежних органа.

Због тога се предложеном изменом утврђује овлашћење суда, односно јавног извршитеља да по службеној дужности од надлежног органа прибави адресу извршног дужника, ако се приликом доставе утврди да адреса извршног дужника, коју је доставио извршни поверилац, не

одговара адреси из евиденције надлежног органа. На тај начин, тежи се обезбеђењу правне сигурности и извесности која не иде на штету принципа ефикасности извршног поступка с једне стране, док се са друге стране, онемогућава да суд или јавни извршитељ од надлежног органа тражи адресу извршног дужника у ситуацији када то није неопходно, чиме се спречава да се неосновано увећавају трошкови поступка.

Начин на који су формулисане одредбе став. 2. и 3. члана 36. не отклања недостатке на које је највећи број грађана у својим притужбама указивао Заштитнику грађана, а које су се претежно односиле на поступање извршитеља приликом доставе извршним дужницима. Наиме, ставом 2. овог члана прописано је да се писмено, ако достављање не успе, наредног радног дана истиче на огласну таблу суда који је донео решење о извршењу на основу извршне или веродостојне исправе, а кад је реч о решењу о извршењу на основу веродостојне исправе, достављање се понавља још једном по истеку рока од осам дана од претходног достављања, а ако ни поновљено достављање не успе, решење се наредног радног дана истиче на огласну таблу суда. С друге стране, став 3. прописује да достављач оставља у поштанском сандучету извршног дужника или на другом месту на адреси извршног дужника обавештење које садржи лично име извршног дужника, својство у поступку, назнаку да ће писмено наредног радног дана бити истакнуто на огласној табли суда, назив и адресу тог суда и упозорење да се по истеку рока од осам дана од истицања писмена на огласној табли суда сматра да је достављање извршено.

У највећем броју притужби грађани указују да за поступак извршења, а самим тим и за дуговање, сазнају тек када њихов послодавац или Фонд ПИО почне да спроводи извршење на заради или пензији. Тиме су грађани фактички онемогућени у остваривању права на правно средство, гарантовано чланом 36. Устава Републике Србије, јер у тренутку када сазнају да је против њих покренут поступак извршења, рок за подношење приговора који је прописан важећим законом је одавно протекао.

У свом Мишљењу бр. 65-1595/14 од 15. 12. 2014. године Заштитник грађана је истакао став да је потребно успоставити ефикасан механизам достављања извршном дужнику који ће осигурати како ефикасност у поступању извршитеља и спровођења извршења с једне стране, тако и пуну правну сигурност за извршног дужника с друге стране. Истовремено, истакао је да би унапређивање правних прописа који регулишу ту област, обезбедило правну сигурност и делотворно правно средство извршним дужницима и пружио додатне гаранције савесног и правилног поступања извршитеља.

Због тога се, предложеном изменом која предвиђа обавезу да се у случају неуспелог достављања извршном дужнику остави обавештење и омогући преузимање решења у суду, односно код јавног извршитеља, пре истицања на огласну таблу, постиже највећи могући степен правне сигурности и извесности који треба да створи претпоставку за ефикасно и делотворно остваривање права на правни лек извршног дужника с једне стране, и ефикасности извршног поступка и заштите права и интереса извршног повериоца и јавног извршитеља са друге стране.

На крају, према сада важећим прописима и пракси извршни дужник који је дуг платио пре него што је извршни поступак започео, у ситуацији када је рок за подношење приговора протекао услед недостатака у начину достављања, има на располагању једино могућност покретања судског поступка, што представља велики намет грађанима и додатно оптерећује судове, а последица је или несавесног рада у јавним предузећима или несавесног или нестручног рада извршитеља. Тим пре што на основу досадашњих притужби Заштитник грађана има сазнања да унутрашњи механизми контроле извршитеља не обраћају посебну пажњу на наведене недостатке, који у највећем броју случајева представљају повреде права грађана на мирно уживање имовине, правно средство и правну сигурност од стране извршитеља.

А М А Н Д М А Н III

У члану 38. став 1. мења се и гласи:

„Суд изриче новчану казну странци, учеснику у поступку или другом лицу које својим понашањем вређа суд, јавног извршитеља, странке и друге учеснике у поступку, омета или спречава извршење, па и кад извршење спроводи јавни извршитељ.”

О б р а з л о ж е њ е

Неоправдано је изостављена могућност да суд изрекне новчану казну сваком лицу које омета или спречава извршење, која је неопходна као веза са чланом 31. као санкција за неиспуњење дужности достављања података.

А М А Н Д М А Н IV

У члану 99. став 2. мења се и гласи:

„Ако веће усвоји приговор, укида решење о извршењу у делу којим су одређени предмет и средство извршења и обуставља извршење, а судија појединац обавештава извршног повериоца да је део решења у коме је извршни дужник обавезан да намири новчано потраживање постао извршна

исправа на основу које може поново нови предлог за извршење на основу извршне исправе.“

Образложење

Нејасан је начин на који извршни поверилац „поново захтева извршење, у истом или другом поступку“. Извршење се захтева подношењем предлога за извршење и ако веће усвоји приговор у делу којим је одређено извршење, мора обуставити извршење. То значи да се мора поднети нов предлог за извршење што не може бити у истом поступку.

АМАНДМАН V

У члану 105. став 3. мења се и гласи:

„После правноснажности решења о одбијању приговора против дела решења у коме је извршни дужник обавезан да намири новчано потраживање и о истовременом усвајању приговора против дела решења у коме су одређени средство и предмет извршења, судија појединац одмах обавештава извршног повериоца да је део решења у коме је извршни дужник обавезан да намири новчано потраживање постао извршна исправа на основу које може поднети нови предлог за извршење на основу извршне исправе.“

Образложење

Нејасан је начин на који извршни поверила „поново захтева извршење, у истом или другом поступку“. Извршење се захтева подношењем предлога за извршење и ако веће усвоји приговор у делу којим је одређено извршење, мора обуставити извршење. То значи да се мора поднети нов предлог за извршење што не може бити у истом поступку.

АМАНДМАН VI

Члан 124. мења се и гласи:

„Члан 124.

Јавни извршитељ дужан да решење о предлогу за одлагање извршног дужника или трећег лица донесе у року од пет дана од његовог пријема и да решење отпрати у року од три радна дана од дана доношења осим у случају из члана 122. став 3. овог закона, када је дужан одлучити о предлогу за одлагање извршног дужника у року од пет дана од дана пријема предлога извршног повериоца за условљавање одлагања полагањем јемста од стране извршног дужника.

Против решења донетог о предлогу за одлагање извршног дужника или трећег лица дозвољен је приговор.

Против решења јавног извршитеља којим се предлог извршног дужника за одлагање извршења одбацује као недозвољен у смислу члана 122. став 1. овог закона, приговор није дозвољен.“

О б р а з л о ж е њ е

Уколико извршни поверилац предложи да се одлагање извршења услови полагањем јемства, у смислу чл. 122. став 3., јавни извршитељ није у могућности да у року од пет дана одлучи о предлогу за одлагање.

У складу са чланом 122. став 1. извршни дужник може једном у току извршног поступка да предложи одлагање извршења. Уколико то учини више пута у току поступка јавни извршитељ мора одбацити предлог за одлагање извршног дужника као недозвољен. Из формулације ове одредбе произилази да би и против решења којим се одбацује предлог за одлагање био дозвољен приговор. Извршни дужник може континуирано подносити недозвољене предлоге за одлагање и тиме се долази у беспотребну ситуацију да суд одлучује о великом броју приговора.

А М А Н Д М А Н VII

У члану 126. став 2. мења се и гласи:

„Када је извршење одложено на предлог извршног дужника, трајање одлагања одређује јавни извршитељ у зависности од околности, али не дуже од шест месеци од дана доношења решења о одлагању извршења.“

О б р а з л о ж е њ е

У складу са одлукама Уставног суда и пресудама Европског суда за људска права, разуман рок за окончање извршног поступка је шест месеци, у супротном долази до кршења права извршног повериоца на суђење у разумном року. Стога треба ограничити максимално трајање одлагања извршења на максимално шест месеци.

А М А Н Д М А Н VIII

У члану 131. став 2. мења се и гласи:

„Извршном дужнику, дужнику извршног дужника, банци, послодавцу извршног дужника, Агенцији за привредне регистре, Централном регистру хартија од вредности, Републичком геодетском заводу, одговорном лицу државног органа или правног лица, имаоцу јавног овлашћења и предузетнику ако не поступе по налогу или забрани суда или јавног извршитеља који се односе на њихове дужности прописане овим

законом, а банци и ако не поступи по налогу или забрани организације за принудну наплату.”

Образложење

Неоправдано је изостављена могућност да суд изрекне новчану казну сваком лицу које омета или спречава извршење, која је неопходна као веза са чланом 31. као санкција за неиспуњење дужности достављања података.

АМАНДМАН IX

У члану 135. став 2. брише се.

Образложење

Не постоје разлози да се фаворизује извршење на новчаним средствима на рачуну извршног дужника или заради или другом потраживању извршног дужника, од извршењу на покретним или непокретним стварима. Осим тога, забраном продаје покретних и непокретних ствари пре правноснажности решења о извршењу се дерогира правило да приговор или жалба не одлажу извршење и пролонгира се трајање извршног поступка. Странке се стављају у неједнак положај према врсти средстава и предмета извршења што није у складу са Уставом прокламованим начелима.

АМАНДМАН X

У члану 151. мења се и гласи:

„Члан 151.

Извршење новчаног потраживања на непокретности спроводи се уписом забележбе продаје непокретности у катастар непокретности на основу решења о извршењу или закључка извршитеља, проценом вредности непокретности, продајом непокретности и намирењем извршног повериоца из продајне цене.”

Образложење

Оваква формулисана одредба указује да се извршење на непокретности може спровести само на основу решења о извршењу. Овакво решење супротно је чл. 54., 55., 58. и 60. који предвиђају могућност да извршитељ закључком одреди извршење на непокретности, у ком случају се забележба у катастру непокретности врши на основу закључка

извршитеља (број и датум закључка извршитеља је битан податак извршним повериоцима који накнадно ступе у започети поступак, како би знали ком извршитељу и под којим бројем предмета треба да се обрете).

А М А Н Д М А Н Х I

У члану 152. став 3. мења се и гласи:

„Право својине извршног дужника уписује се у катастар непокретности на захтев јавног извршитеља уз истовремени упис забележбе продаје непокретности на основу решења о извршењу или закључка извршитеља.“

Став 4. брише се.

О б р а з л о ж е њ е

После уписа права својине извршног дужника суд доноси решење о извршењу. Неоправдано је изостављена могућност да исправу подобну за упис права својине извршног дужника прибави јавни извршитељ и да он захтева упис права својине. Истовремено је предвиђена забрана да се донесе решење о извршењу пре уписа права својине али и могућности јавног извршитеља да захтева такав упис и закључком одреди извршење на непокретност као средство и предмет извршења. Ово је лоше законодавно решење које омогућава ефикасно спровођење извршења, пролонгира извршни поступак и отвара простор извршном дужнику да од уписа права својине до пријема решења о извршењу отуђи непокретност и тако осујети извршење на тој непокретности. Одредбом члана 19. прописано је да забрана извршном дужнику, да отуђи имовину делује тек од тренутка када прими решење о извршењу, што не покрива период од уписа његовог права својине у катастар непокретности од пријема решења о извршењу. Боље је законодавно решење предвидети могућност да се донесе решење и истовремено уз упис права својине тражи и упис забележбе на основу решења о извршењу у ком тренутку извршни поверилац стиче право на намирење и ако неко друго лице касније стекне ту непокретност (дакле, и ако извршни дужник отуђи исту).

А М А Н Д М А Н Х II

У члану 155. мења се и гласи:

„Члан 155.

Јавни извршитељ одмах доставља решење о извршењу или закључак извршитеља органу који води катастар непокретности, ради уписа забележбе продаје непокретности на основу решења о извршењу или закључка извршитеља на непокретности.

Орган који води катастар непокретности дужан је да упише забележбу продаје непокретности у року од 72 часа од пријема захтева за упис, иначе се сматра да је забележба уписана истеком 72 часа од пријема захтева за упис.

Уписом забележбе продаје непокретности на основу решења о извршењу или закључка извршитеља извршни поверилац стиче право да се намири на непокретности (право на намирење) и ако друго лице касније стекне својину на њој.

Извршни поверилац који пре уписа забележбе продаје непокретност није стекао заложно право, стиче од уписа забележбе право да се намири пре сваког ко после тога стекне заложно право или право на намирење на непокретности.“

О б р а з л о ж е њ е

Усаглашавање са АМАНДМАНОМ XI.

А М А Н Д М А Н XIII

У члану 156. став 1. мења се и гласи:

„Од уписа забележбе продаје непокретности на основу решења о извршењу или закључка извршитеља није дозвољено да се у катастар непокретности упише промена права својине на непокретности заснована на располагању власника, без обзира када је располагање учињено.“

О б р а з л о ж е њ е

Овим амандманом се врши усаглашавање са амандманима XI и XII.

А М А Н Д М А Н XIV

У члану 157. ст. 1. и 2. мењају се и гласе:

„После уписа најстарије забележбе продаје непокретности на основу решења о извршењу или закључка извршитеља не може се водити посебан извршни поступак ради намирења неког другог потраживања на истој непокретности.

Нови извршни поверилац ступа у већ покренути извршни поступак, а право на намирење стиче уписом забележбе продаје непокретности на основу решења о извршењу или закључка извршитеља којим је ступио у извршни поступак.“

О б р а з л о ж е њ е

Усаглашавање са АМАНДМАНОМ XI.

А М А Н Д М А Н Х V

Назив члана 172. и члан 172. бришу се.

О б р а з л о ж е њ е

Усаглашавање са АМАНДМАНОМ VIII.

А М А Н Д М А Н Х V I

У члану 200. мења се и гласи:

„Члан 200.

Пошто се намире потраживања која се првенствено намирују, намирује се:

- 1) потраживања заложних поверилаца;
- 2) потраживања лица која имају право на накнаду због гашења личних службености и стварних терета продајом непокретности;
- 3) потраживања извршних поверилаца.

Потраживања из става 1. тач. 1), 2), и 3) овог члана, намирују се према редоследу стицања права на намирење, а ако су право на намирење стекли истовремено, намирују се сразмерно висини својих потраживања.

Заложни повериоци стичу право на намирење према времену стицања заложног права, повериоци накнаде због гашења личних службености и стварних терета према времену уписа личних службености и стварних терета у катастар непокретности, а извршни повериоци према времену уписа забележбе продаје непокретности, на основу њиховог решења о извршењу или закључка извршитеља у катастар непокретности.

Трошкови који су досуђени у извршној исправи имају исти редослед намирења као главно потраживање, што важи и за камате које су одређене законом којим се уређује хипотека.“

О б р а з л о ж е њ е

Није доследно прихваћен редослед намирења према распореду стицања права на намирење. Ако је на пример лична службеност или стварни терет уписан пре заложног права, предност је дата заложном повериоцу иако је њихово заложно право доцније стечено уписом у катастар. Такође, заложни поверилац који је касније стекао заложно право од извршног повериоца, намириће се пре њега, иако одредба чл. 152. став 4. и 156. став 1. другачије предвиђају.

А М А Н Д М А Н Х V I I

У члану 209. после става 3. додаје се став 4. који гласи:

„На исти начин као и суд поступа и јавни извршитељ по предлогу извршног повериоца за одређивање продаје непокретности у ванкњижној својини извршног дужника као средства и предмет извршења.“

О б р а з л о ж е њ е

Искључује се могућност да јавни извршитељ прибави исправу и тражи упис непокретности и права својине извршног дужника.

А М А Н Д М А Н Х V I I I

У члану 210. мења се и гласи:

„Члан 210.

Непокретности у ванкњижној својини извршног дужника пописује јавни извршитељ на састанку за попис, на који позива извршног повериоца, извршног дужника, лице чије се непокретности граниче с непокретношћу извршног дужника и непосредног држаоца непокретности, ако то није извршни дужник.

Приликом пописа непокретности јавни извршитељ утврђује назив, границе и површину непокретности.

Одсуство позваних лица не спречава јавног извршитеља да попис непокретности спроведе.

Записник о попису непокретности има дејство као упис забележбе јавне продаје на основу решења о извршењу или закључка извршитеља у катастар непокретности и објављује се на огласној табли Коморе.

У условима продаје у закључку о продаји непокретности јавни извршитељ посебно наводи да је непокретност у ванкњижној својини извршног дужника.“

О б р а з л о ж е њ е

Записник о попису непокретности има дејство као упис забележбе и претходи продаји непокретности. Сврха пописа је да се утврди назив, границе и површину непокретности у ванкњижној својини, а опис непокретности је битан елемент закључка о продаји.

А М А Н Д М А Н Х I X

У члану 237. став 1. мења се и гласи:

„Од објављивања закључка о продаји на огласној табли Коморе, па до првог јавног надметања не може протећи мање од 15, нити више 30 дана.

Образложење

Усаглашавање са АМАНДМАНОМ IX.

АМАНДМАН XX

У члану 253. став 1. мења се и гласи:

„Пре свих намирују се трошкови извршног поступка а затим потраживања на основу законског издржавања која буду доказана извршном исправом и пријављена до доношења закључка о додељивању ствари.“

Образложење

Неправично је да трошкови извршног поступка немају првенствено намирење као код извршења на непокретности. Трошкови извршног поступка код извршења на покретним стварима врло често буду већи од трошкова извршног поступка код извршења на непокретности. Извршни поверилац мора имати могућност да намири трошкове које је предујмио за вођење поступка, пре свих, јер без тога нико се не би ни могао намирити.

АМАНДМАН XXI

У члану 254. став 5. мења се и гласи:

„Трошкови који су досуђени у извршној исправи и камате које су досуђене у извршној исправи имају исти редослед намирења као главно потраживање.“

Образложење

Усаглашавање са АМАНДМАНОМ XX.

АМАНДМАН XXII

У члану 269. мења се и гласи:

„Члан 269.

Прво се намирују трошкови извршног поступка, а затим потраживања на основу законског издржавања која буду доказана извршном исправом и пријављена до доношења закључка о преносу потраживања.

После тога се намирују потраживања на којима је založno право засновано пре покретања извршног поступка. Ако је založno право уписано у Регистар залогa, поверилац се намирује и ако није пријавио потраживање у извршном поступку, а ако založno право није уписано у

Регистар залогe – намирује се само ако је потраживање пријавио до доношења закључка о преносу потраживања.

Потом се намирују извршни повериоци према редоследу стицања заложног права, односно права на намирење.

Трошкови и камате који су досуђени у извршној исправи имају исти редослед намирења као главно потраживање.”

Образложење

Потребно је да се усвоји доследан принцип редоседа намирења код свих врста извршења. То се, пре свега, односи на трошкове извршног поступка, који увек треба имају првенство, а затим се редослед стиче према тренутку стицања заложног права као права на намирење. Чему стицање заложног права и права на намирење у тренутку прописаном у члану 264., ако тај тренутак није битан за редослед намирења? Извршни поверилац који стекне заложно право и право на намирење, ора имати правну сигурност да ће то право и остварити према редоследу стицања тог права, што му одредбе чл. 269. и 270. не омогућавају.

АМАНДМАН XXIII

Члан 270. мења се и гласи:

„Члан 270.

Ако је више заложних или извршних поверилаца који имају исти распоред намирења не могу да се намире у целини, намирују се сразмерно висини потраживања.”

Образложење

Усаглашавање са АМАНДМАНОМ XXII.

АМАНДМАН XXIV

Назив члана 306. и члан 306. бришу се.

Образложење

Нејасно је зашто се решење враћа суду, када јавни извршитељ спроводи извршење. Јавни извршитељ организације за принуду наплату доставља решење о извршењу и он је надлежан за спровођење извршења. У зависности од врсте недостатака јавни извршитељ ће закључком отклонити недостатке или променити спредство и предмет извршења, а ако није могуће отклонити недостатке обуставити извршење.

А М А Н Д М А Н XXV

После члана 473. додаје се назив члана и члан 473а, који гласе:

„Заштита права кандидата 473а

Кандидат коме је одбачена пријава или је искључен са испита, односно који сматра да његов општи успех или успех из дела испита није правилно оцењен може поднети приговор.

Приговор се подноси у року од 24 часа од пријема одлуке о одбацивању или искључењу, односно од саопштавања успеха.

Испитна комисија је дужна да о приговору одлучи у року од три дана од дана пријема приговора.“

О б р а з л о ж е њ е

Одредбом члана 472. Предлога закона регулисан је испит за јавног извршитеља. Ставом 1. тог члана прописано је да испит за јавног извршитеља може да полаже лице које је завршило правни факултет и има најмање две године радног искуства на пословима правне струке, док је ставом 3. прописано да програм за полагање испита за јавног извршитеља, начин полагања испита, вођење евиденције о лицима са положеним испитом за јавног извршитеља и друга питања од значаја за полагање испита подробније прописује министар. Одредбе члана 473. Предлога закона односе се на испитну комисију пред којом се полаже испит за јавног извршитеља, без ближег уређивања односа између кандидата и испитне комисије у погледу успеха и евентуалних приговора.

Разматрањем и других одредби Предлога закона може се уочити да није регулисана заштита права кандидата који полажу испит за јавног извршитеља, односно није прописано правно средство које би било на располагању кандидатима у случају евентуалних примедби.

Такво решење идентично је тренутној ситуацији према којој ни важећи Закон о извршењу и обезбеђењу не предвиђа заштиту права кандидата који полажу испит за извршитеља. Истовремено, заштита права кандидата који полажу тај испит, без упоришта у одредбама Закона, прописана је Правилником о испиту за извршитеља, којим је установљено право на правно средство.

Како је чланом 16. ставом 2. Закона о државној управи прописано да министарства и посебне организације не могу прописом одређивати своје или туђе надлежности, нити физичким и правним лицима установљавати права и обавезе које нису већ установљене законом, сматрам да је неопходно да право на заштиту права кандидата пре свега буде уређено законом, а да се подзаконским актом разраде поједине одредбе закона.

Стога сматрамо неопходним да право на заштиту кандидата који полажу испит за извршитеља, буде установљено законом, а не као што је случај са важећим прописима који регулишу ту материју, само Правилником о испиту за извршитеља.

Предложеним решењем тежи се постизању јединства правног система и постизању, уколико се заштита права кандидата и правно средство пропишу законом, већег степена правне сигурности.

А М А Н Д М А Н XXVI

У члану 486. став 1. мења се и гласи:

„Јавном извршитељу престаје делатност када напуни 67 година живота, осим ако се послодавац и јавни извршитељ не споразумеју другачије.“

Став 2. брише се.

Образложење

Обзиром да су извршитељи основани перма одредбама Закона о привредним друштвима, које се односе на предузетнике, извршитељ који испуњава услове за пензију мора да оде у пензију, док је према члану 175. Закона о раду предвиђено да запосленом радни однос престаје ако је навршио 65. година живота или ако има најмање 15 година стажа осигурања, осим ако се послодавац и запослени не споразумеју другачије.

А М А Н Д М А Н XXVII

У члану 495. став 3. брише се.

Образложење

Опште је позната злоупотреба института изузећа у судским поступцима против судија које нису „по вољи“ странци. Странка против судије подноси кривичну пријаву а потом тражи изузеће тог судије сматрајући да судија против кога је странка поднела кривичну пријаву не може бити објективан и непристрасан према тој странци. У складу са европским стандардима такви захтеви за изузеће судија председници судова усвајају се образложењем да оваква ситуација код саме странке оправдано изазива сумњу у објективност и непристрасност судије и крши право странке на непристрасни суд. Забелешен је случај у једном суду да је странка на овај начин успела да извршни дужник спречава спровођење извршења у описаној ситуацији. С друге стране изузеће јавног извршитеља из овог разлога је непотребно обзиром да јавни извршитељ „не суди“, већ спроводи извршење судских одлука у законом прописаној процедури. Циљ

извршног поступка је најмирење извршног повериоца и извршитељ мора тежити остваривању тог циља, што се не може сматрати непристрасним поступањем.

А М А Н Д М А Н XXVIII

У члану 518. став 1. реч: „девет“ замењује се речју: „седам“
Став 2. брише се.

О б р а з л о ж е њ е

Сматрамо да је максималан број чланова Извршног одобра мора да буде седам, с тим да председник и заменик Коморе не могу бити и чланови Извршног одбора.

А М А Н Д М А Н XXIX

У члану 523. став 3. мења се и гласи:

„Министарство је овлашћено да:

- 1) начини увид у рад канцеларије јавног извршитеља ради провере примене Стандарда професионалног понашања јавних извршитеља;
- 2) начини увид у евиденцију о поступцима извршења и обезбеђења и финансијском пословању;
- 3) прибави друге податке који су потребни да се одлучи о томе да ли ће се против јавног извршитеља покренути дисциплински поступак.“

О б р а з л о ж е њ е

Државни чиновник Министарства правде није обучен и квалификован да контролише рад извршитеља у конкретном предмету у смислу правилне примене одредби Закона о извршењу и обезбеђењу. То могу само лица која имају најмање исте квелификације као и јавни извршитељ, а то значи судије и Комора извршитеља. Суд контролише законитост рада јавног извршитеља у сваком појединачном предмету, а Комора у свим предметима. Надзор Министарства може бити усмерен само на административно и финансијско пословање извршитеља, и то у правцу уредног и прописаног вођења евиденције података о предметима и току финансијских средстава. У супротном извршни поступак и поступак обезбеђења би се претворили у управни поступак и довела до мешања извршне власти у судску.

А М А Н Д М А Н XXX

У члану 524. ст. 2. и 3. мењају се и гласе:

„Комора може извршити ванредни надзор на сопствену иницијативу, на предлог председника суда за чије подручје је јавни извршитељ именован

или по пријужби другог јавног извршитеља, странке или учесника у поступку.

Комора има овлашћења и да:

1) прибави од странака и учесника у поступку и председника судова за чије подручје је јавни извршитељ именован све податке о начину на који је јавни извршитељ доносио решења и закључке и предузимао радње извршења и обезбеђења;

2) захтева документацију о висини трошкова поступка извршења и обезбеђења;

3) захтева извештаје и доказе о томе како су достављени акти судова и јавног извршитеља и писмена странка и других учесника у поступку;

4) начини увид у избор средства и предмета извршења и њихове промена у току извршног поступка или поступка обезбеђења;

5) затражи извештај о томе да ли је и колико пута понавља иста радња извршења или обезбеђења;

6) начини увид у предмете, податке и други архивски материјал јавног извршитеља, ствари и новац ушлаћен на име јемства и признанице за наплаћене износе на име накнаде за рад и накнаде трошкова јавног извршитеља;

7) начини увид у пословне књиге, евиденцију о поступцима извршења и обезбеђења и финансијском пословању, увид у списе предмета и увид у ускладиштене ствари;

8) захтева од јавног извршитеља све неопходне податке о његовом пословању;

9) прибави од надлежних органа и организација податке о пословању јавног извршитеља;

10) предузме друге радње, сагласно закону и пропису Коморе."

Образложење

Комора као структурно удружење мора имати најшира овлашћења када је у питању надзор над радом јавних извршитеља.

АМАНДМАН XXXI

Члан 547. мења се и гласи:

„Члан 547.

Извршни повериоци у чију корист је пре почетка рада извршитеља у Републици Србији донето решење о извршењу на основу извршне или веродостојне исправе или решење о обезбеђењу и који на дан ступања на снагу овог закона још воде извршни поступак или поступак обезбеђења дужни су да се у року од 60 дана од дана ступања на снагу овог закона

изјасне о томе да ли су вољни да извршење спроведе суд или јавни извршитељ.

Ако се не изјасне у року, извршни поступак се обуставља.

Ако се извршни поверилац изјасни да поступак по решењу о извршењу на основу веродостојне исправе ради намирења новчаног потраживања насталог из комуналних услуга и сродних делатности настави јавни извршитељ, суд је дужан да у року од осам дана достави пословни број судског предмета Комори, која одређује јавног извршитеља који наставља спровођење извршења (чл. 392–412).

Извршни поверилац који се изјасни да поступак ради намирења новчаног потраживања насталог из комуналних услуга и сродних делатности настави јавни извршитељ, није дужан је да јавном извршитељу уплати предујам за доношење решења о извршењу, односно платиће умањени предујам за припремање и вођење предмета одређен Јавноизвршитељском тарифом.“

О б р а з л о ж е њ е

Неуставна одредба која доводи у неједнак материјални положај странке. Ако законодавац жели да умањи предујам извршитељу за припремање и вођење предмета код старих комуналних предмета, обзиром да јавни извршитељ неће у тим предметима доносити решење о извршењу на основу веродостојне исправе, јер је то решење већ донео суд, онда одредбу треба тако јасно и уредити.

А М А Н Д М А Н XXXII

У називу члана 548. речи: „Полагање правосудног испита“ бришу се.
У члану 548. ст. 2. и 3. бришу се.

О б р а з л о ж е њ е

Брисање одредби ст. 2. и 3. члана 548. Предлога закона се предлаже из разлога јер је неопходно да код извршитеља буде запослено лице са положеним правосудним испитом, на радном месту заменика извршитеља. То је решење из упоредног права (Република Словенија).

А М А Н Д М А Н XXXIII

Члан 551. мења се и гласи:

„Члан 551.

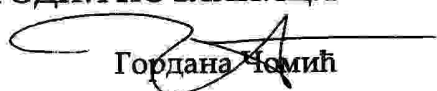
Овај закон ступа на снагу 1. јула 2016. године, осим одредбе члана 31. став 4. овог закона која ступа на снагу даном објављивања овог закона у „Службеном гласнику Републике Србије“ и одредаба члана 393. став 5,

члана 470. став 2, члана 472. став 3, члана 473. став 2, члана 474. став 4, члана 481, члана 482. став 3, члана 483. став 2, члана 496. став 1, члана 497. став 2, члана 499. ст. 3. и 4, члана 501. став 4, члана 503. став 4, члана 504, члана 505. став 7, члана 509. став 4, члана 512. став 2, члана 516. став 3, члана 523. став 5, члана 524. став 6, члана 530., члан 532. став 5, члана 540. став 3, члана 548. и члана 549. овог закона које ступају на снагу осмог дана од објављивања овог закона у „Службеном гласнику Републике Србије“.

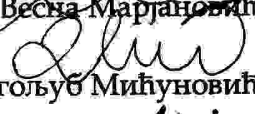
Образложење

Предложеним амандманом обезбеђује се да Суд и јавни извршитељ имају право да од државних органа, ималаца јавних овлашћења, других правних лица и предузетника бесплатно добијају и друге податке који су им потребни за делотворно вођење извршног поступка одмах по ступању на снагу овог закона.

НАРОДНИ ПОСЛАНИЦИ

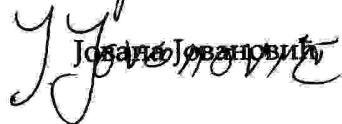

Гордана Чомић


Весна Марјановић


Драгољуб Мићуновић


Драган Петровић


Јован Марковић


Јована Јовановић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА

Посланичка група Демократска странка
14. децембар 2015. године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

ПРИМЉЕНО: 14. 12. 2015

Орг. јед.	Број	Прилог	Вредности
01	241-2851		

ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на Предлог закона о извршењу и обезбеђењу, подносимо амандмане:

А М А Н Д М А Н I

У Предлогу закона о извршењу и обезбеђењу, члан 133. мења се и гласи:

„Члан 133.

Извршење почиње да се спроводи после правноснажности решења о извршењу.

Извршење решења о извршењу на основу веродостојности исправе спроводи се после његове правноснажности изузев када је донето на основу менице.“

О б р а з л о ж е њ е

Предложена измена је ради заштите дужника.

А М А Н Д М А Н II

Члан 141. мења се и гласи:

„Члан 141.

Извршење се спроводи сваког дана од 7 до 20 часова.

Организација за принудну наплату спроводи извршење на новчаним средствима извршног дужника сваког радног дана од 9 до 16 часова.“

О б р а з л о ж е њ е

Предложена измена је ради заштите дужника.

А М А Н Д М А Н Ш

Члан 142. мења се и гласи:

„Члан 142.

Јавни извршитељ дужан је да извршне радње, посебно претраживање стана и пословне или друге просторије извршног дужника предузме с дужном пажњом према личности извршног дужника и члановима његовог домаћинства.“

О б р а з л о ж е њ е

Предложена измена је ради заштите дужника.

А М А Н Д М А Н IV

У члану 371. после става 2. додаје се став 3. који гласи:

„Приликом оцене потреба и интереса детета треба прибавити здравствени картон детета, а у опхођењу са дететом треба да постоји координација центра за социјални рад, дома здравља и полиције.“

О б р а з л о ж е њ е

Предложена измена је ради заштите интереса детета.

А М А Н Д М А Н V

Члан 376. мења се и гласи:

„Члан 376.

Дете принудно одузима и предаје извршитељ у сарадњи са психологом органа старатеља, школом, породичним саветовалиштем или другим специјализованим установама за посредовање у породичним односима.“

Образложење

Не може судија да одузима дете, судија не ради извесне ствари, већ само доноси одлуку.

АМАНДМАН VI

У члану 387. додаје се нови став 2. који гласи:

„Физичка деоба је могућа ако је као таква предвиђена извршном исправом.“

Досадашњи став 2. постаје став 3.

Образложење

Предложена измена је конкретизација одредбе.

АМАНДМАН VII

Члан 419. мења се и гласи:

„Члан 419.

Суд је искључиво надлежан за доношење и спровођење решења о обезбеђењу као и закључке о полагању јемства.“

Образложење

Неопходно је конкретизовати ко спроводи решење.

НАРОДНИ ПОСЛАНИЦИ

Горан Пирић

Бачица Ђоковић

Александар Јерков
Мр Александра Јерков

**РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА**

Посланик проф.др Јанко Веселиновић – Покрет за ПРЕОКРЕТ

14. децембар 2015. године

Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

ПРИМЉЕНО:

14. 12. 2015

Шифра	Број	Прилог	Вредности
01	011-2857	1	1

**ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ**

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на Предлог закона о извршењу и обезбеђењу, подносим амандмане:

А М А Н Д М А Н I

У Предлогу закона о извршењу и обезбеђењу, у члану 36. после става 2. додаје се нови став 3. који гласи:

„Кад је реч о решењу о извршењу на основу веродостојне исправе за извршене услуге из комуналних и сличних делатности, достављање се, пре истицања на огласну таблу суда, мора покушати три пута, а јавни извршитељ води посебну евиденцију неуручених пошиљки из овог става, са датумима свих покушаја и разложима неуручивања. Комора извршитеља на основу ове евиденције и своје независне контроле објављује годишњу ранг листу јавних извршитеља са највећим бројем неуручених решења о извршењу на основу веродостојне исправе за извршене услуге из комуналних и сличних делатности.“

Досадашњи став 3. који постаје став 4. мења се и гласи:

„Достављач оставља у поштанског сандучету извршног дужника или на улазним вратима, на адреси из става 1 овог члана, обавештење које садржи лично име извршног дужника, својство у поступку, назнаку да ће достава бити покушана поново за осам дана односно назнаку да ће писмено наредног радног дана бити истакнуто на огласној табли суда, назив и адресу тог суда и упозорење да се по истеку осам дана од истицања писмена на огласној табли суда сматра да је достављање извршено.“

Досадашњи ст. 4. и 5. постају ст. 5. и 6.

Образложење

Законодавац упорно инсистира на фиктивној достави решења о извршењу (сада: закључка о извршењу), која је потрошачима комуналних и сличних услуга нанела огромну штету, будући да је дошло до праве епидемије недостављања ових аката, којима се, мимо суда, одлучује о правима и обавезама грађана. Неуспела достава носи са собом губитак права на правни лек (приговор суду) а самим тим и губитак права на приступ суду. Због уистину ужасних искустава са фиктивном доставом (два покушаја доставе па стављање на огласну таблу суда после чега се достава сматра извршеном), потребно је побољшати њен квалитет и натерати јавног извршитеља – који је сада искључиво надлежан за доставу својих аката – да се заиста потруди да решење о извршењу буде достављено. Он тренутно није нарочито мотивисан да се то деси: прво, њему је комунални поступак извор лаке зараде; друго, више му се исплати да дужник не добије него да добије решење (сада закључак) о извршењу, јер ако га дужник добије, то му значајно може смањити износ награде и трошкова, а може и потпуно да остане без тога ако извршни дужник приговором оспори целокупно потраживање или закључак о извршењу у целости. У том смислу је добро што је законодавац увео дисциплинску одговорност извршитеља за неисправну доставу услед које је извршни дужник изгубио неко процесно право (право на приговор), али је потребно и обезбедити више покушаја доставе – тим пре што је више не спроводи професионално лице, тј поштар - а извршитеља потребно додатно мотивисати да ради свој посао у вези са доставом, то јест ставити му до знања да ће Комора пратити колико је његових достава било неуспело и да ће од тога зависити његов углед. Никако се не сме дозволити, као што је до сада био случај, да извршитељу зарада буде испред закона и правичности. Похлепа се мора зауздавати и кажњавати а професионално понашање промовисати.

А М А Н Д М А Н П

У члану 37. додаје се став 3. који гласи:

„Суд има посебну таблу за истицање неуручених решења о извршењу на основу веродостојне исправе за извршене услуге из комуналних и сличних делатности, висине 1,5 и ширине 3 метра.“

Образложење

Што се огласне табле суда тиче, просто је невероватно да се огроман број недостављених закључака о извршењу поводом потраживања за комуналне и сличне услуге може сместити на мале огласне табле судова, на које се истичу и други акти – што рађа извесне недоумице у погледу стварног стања на њима – па је потребно обезбедити посебну огласну таблу, примерене величине.

А М А Н Д М А Н Ш

У члану 527. додаје се тачка 24) која гласи:

„24) Не вођење евиденције неуручених решења о извршењу на основу веродостојне исправе за извршене услуге из комуналних и сличних делатности.“

О б р а з л о ж е њ е

Законодавац упорно инсистира на фиктивној достави решења о извршењу (сада: закључка о извршењу), која је потрошачима комуналних и сличних услуга нанела огромну штету, будући да је дошло до праве епидемије недостављања ових аката, којима се, мимо суда, одлучује о правима и обавезама грађана. Неуспела достава носи са собом губитак права на правни лек (приговор суду) а самим тим и губитак права на приступ суду. Због уистину ужасних искустава са фиктивном доставом (два покушаја доставе па стављање на огласну таблу суда после чега се достава сматра извршеном), потребно је побољшати њен квалитет и натерати јавног извршитеља – који је сада искључиво надлежан за доставу својих аката – да се заиста потруди да решење о извршењу буде достављено. Он тренутно није нарочито мотивисан да се то деси: прво, њему је комунални поступак извор лаке зараде; друго, више му се исплати да дужник не добије него да добије решење (сада закључак) о извршењу, јер ако га дужник добије, то му значајно може смањити износ награде и трошкова, а може и потпуно да остане без тога ако извршни дужник приговором оспори целокупно потраживање или закључак о извршењу у целости. У том смислу је добро што је законодавац увео дисциплинску одговорност извршитеља за неисправну доставу услед које је извршни дужник изгубио неко процесно право (право на приговор), али је потребно и обезбедити више покушаја доставе – тим пре што је више не спроводи професионално лице, тј поштар - а извршитеља потребно додатно мотивисати да ради свој посао у вези са доставом, то јест ставити му до знања да ће Комора пратити колико је његових достава било неуспело и да ће од тога зависити његов углед. Никако се не сме дозволити, као што је до сада био случај, да извршитељу зарада буде испред закона и правичности. Похлепа се мора зауздавати и кажњавати а професионално понашање промовисати.

НАРОДНИ ПОСЛАНИК

проф. др Јанко Веселиновић – Покрет за ПРЕОКРЕТ

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група Демократска странка
14. децембар 2015. године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

ПРИМЉЕНО: 14. 12. 2015. / 10³⁰

Бр.	Срок	Износ	Вредности
01011-2857			

**ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ**

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на Предлог закона о извршењу и обезбеђењу, подносимо амандмане:

А М А Н Д М А Н I

У Предлогу закона о извршењу и обезбеђењу, у члану 3. став 3. мења се и гласи:

„О предлогу за извршење на основу веродостојне исправе ради намирења новчаног потраживања насталог из комуналних услуга (накнаде за воду, канализацију, грејање, изношење комуналног отпада, димничарске услуге, јавна паркиралишта, погребне услуге и сл.), као и њима сличних услуга (накнаде за испоручену електричну енергију, птт услуге и слично) одлучује јавни извршитељ.“

О б р а з л о ж е њ е

Предложеним амандманом се прецизније формулишу потраживања која се намирују на основу веродостојних исправа, а која су настала пружањем комуналних услуга, али и њима сличних услуга које немају карактер услуга које су пружене у обављању комуналне делатности (нпр. испорука електричне енергије нема карактер комуналне делатности у смислу Закона о комуналним делатностима).

А М А Н Д М А Н II

Члан 16. мења се и гласи:

„Члан 16.

Непоступање судија и јавних извршитеља у роковима за доношење одлука који су одређени овим законом представља дисциплински прекршај.“

Образложење

Предлогом закона предвиђено је да само непоступање судија у роковима за доношење одлука који су одређени овим законом представља дисциплински прекршај. Сматрамо да странке у извршном поступку имају право да се поштују законом прописани рокови за доношење одлука, без обзира да ли извршни поступак спроводи суд или јавни извршитељ, те предлажемо да непоступање у роковима за доношење одлука који су одређени овим законом представља дисциплински прекршај не само судија, већ и јавних извршитеља.

АМАНДМАН III

У члану 17. став 1. на крају текста тачка се замењује запетом и додајусе речи: „о чему је посебно дужан да се стара председник суда“.

Став 2. брише се.

Образложење

Предложена формулација члана 17. става 2. је нејасна и непрецизна, те би било (најблаже речено) неозбиљно прописати дужност председника суда да „пази на то“.

АМАНДМАН IV

У члану 19. додаје се нови став 1. који гласи:

„Забрањено је отуђити, уништити, оштетити, сакрити или на други начин располагати предметом извршења или обезбеђења од тренутка кад извршни дужник прими решење о извршењу или решење о обезбеђењу.“

Досадашњи став 1. постаје став 2.

Образложење

Сматрамо да је неопходно да се изричито пропише, као недозвољено, свако располагање предметом извршења или обезбеђења од тренутка кад извршни дужник прими решење о извршењу или решење о обезбеђењу. У том смислу, утврђење да акти правног или фактичког располагања немају правно дејство су последица непоштовања ове забране.

А М А Н Д М А Н V

У члану 21. став 1. мења се и гласи:

„Ако различити повериоци истовремено воде поступак намирења применом закона којим се уређује хипотека и применом овог закона, а решење о упису забележбе хипотекарне продаје донето је пре решења о извршењу, предност има намирење применом закона којим се уређује хипотека. Редослед намирења извршног повериоца у том случају одређује се према дану, часу и минути настанка хипотеке.“.

О б р а з л о ж е њ е

Члан 40. Закона о хипотеци изричито прописује да када је један предмет хипотеке заложен неколицини хипотекарних поверилаца, редослед по коме се исплаћују њихова потраживања одређује се према дану, часу и минути настанка хипотеке, а не према дану кад је стекао право на намирење у извршном поступку. Ако се у случају из става 1.члана 21.Предлога закона о извршењу и обезбеђењу предвиђа да предности има намирење применом закона којим се уређује хипотека, онда се морају приметити правила Закона о хипотеци (а то је дан, час и минут настанка хипотеке), а не правила Закона о извршењу и обезбеђењу (дан кад је стекао право на намирење у извршном поступку).

А М А Н Д М А Н VI

У члану 23. став 3. брише се.

Досадашњи став 4. постаје став 3.

О б р а з л о ж е њ е

О поднетом предлогу за извршење одлучује суд који предлог може да одбаци, одбије или усвоји и одреди спровођење извршења. Дакле, од ове одлуке суда зависи даљи ток поступка. И као што изврши поверилац има право на образложење одлуке којом се његов предлог одбацује или одбија, тако и извршни дужник треба да има право на образложење одлуке којом се предлог за извршење усваја и одређује спровођење извршења.

Осим тога, израда образложења не изискује наручито сложене интелектуалне операције, нити изазива посебне материјалне трошкове, а доприноси правној сигурности странака у извршном поступку.

А М А Н Д М А Н VII

У члану 25. став 3. мења се и гласи:

„Жалба и приговор одлажу извршење, осим у случајевима изричито прописаним овим законом.“.

О б р а з л о ж е њ е

Суспензивно дејство правног лека је једно од основних начела сваког поступка које, између осталог, представља гаранцију правне сигурности странака у поступку. Предложеним законом о извршењу и обезбеђењу прописани су кратки рокови за поступање и одлучивање надлежних органа по правним лековима у извршном поступку, те суспензивно дејство правних лекова неће битно утицати на брзину и ефикасност поступка. Осим тога, пракса показује да је штета која се може проузроковати због изостанка суспензивног дејства правног лека веома често ненадокнадива у ситуацији када је правни лек био основан.

А М А Н Д М А Н VIII

Члан 36. мења се и гласи:

„Члан 36.

Извршном дужнику који је правно лице или предузетник писмена се достављају на адресу седишта или адресу за пријем поште које су уписане у регистру Агенције за привредне регистре или другом јавном регистру, а физичком лицу – на адресу пребивалишта или боравишта која је уписана код органа који води евиденцију о личним картама.

Ако достављање не успе први пут, онда се по истеку рока од 8 дана од претходног достављања понавља достављање. Уколико ни поновљено достављање не успе, достављач оставља у поштанском сандучету извршног дужника или на другом месту на адреси извршног дужника обавештење које садржи лично име извршног дужника, својство у поступку, датум и сат када је обавештење остављено, напомену да писмено може да се преузме у суду, односно код јавног извршитеља у року од 8 дана од дана остављања обавештења и упозорење да ће се по истеку рока од 8 дана писмено истаћи на огласну таблу суда, чиме ће се сматрати да је достављање уредно извршено.

Сматра се да је достављање извршено истеком осам дана од дана истицања писмена на огласну таблу суда.

Одредбе овог члана сходно се примењују и на достављање извршном повериоцу и другим учесницима у поступку."

Образложење

Због правне сигурности странака у извршном поступку, с једне стране и због ефикасности извршног поступка, с друге стране, сматрамо да је неопходно да се два пута покуша са достављањем, с тим што се приликом другог покушаја оставља обавештење извршном дужнику да писмено може преузети у суду или код јавног извршитеља у року од 8 дана. Уколико извршни дужник писмено не преузме, а претходна два покушаја достављања су остала без успеха, стичу се услови за истицање на огласну таблу, о чему се извршни дужник упозорава обавештењем. По протеку рока од 8 дана од дана истицања на огласну таблу суда, сматраће се да је достављање уредно извршено јер је дужнику остављено сасвим довољно времена да писмено преузме.

АМАНДМАН IX

Члан 133. мења се и гласи:

„Члан 133.

Извршење почиње да се спроводи после правноснажности решења о извршењу."

Образложење

Суспензивно дејство правног лека је једно од основних начела сваког поступка које, између осталог, представља гаранцију правне сигурности странака у поступку. Предложеним законом о извршењу и обезбеђењу прописани су кратки рокови за поступање и одлучивање надлежних органа по правним лековима у извршном поступку, те суспензивно дејство правних лекова неће битно утицати на брзину и ефикасност поступка. Осим тога, пракса показује да је штета која се може проузроковати због изостанка суспензивног дејства правног лека веома често ненадокнадива у ситуацији када је правни лек био основан. Због тога сматрамо да извршење треба да се спроводи тек након правноснажности решења о извршењу.

АМАНДМАН X

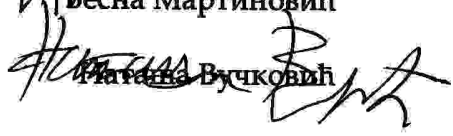
Члан 135. брише се.

Образложење

Неприхватљива је могућност било каквог намирења извршних поверилаца пре правноснажности решења о извршењу.

НАРОДНИ ПОСЛАНИЦИ


Весна Мартиновић


Маријана Вучковић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група НОВА СРБИЈА
14.12.2015. године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

ПРИМЉЕНО: 14. 12. 2015

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредности
01011	2851/15		

ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине Републике Србије на Предлог закона о извршењу и обезбеђењу подносим

А М А Н Д М А Н

У члану 41. став 1. после тачке 7) додаје се тачка 8) која гласи:

„8) обрачун зараде и накнаде зараде;“

Тачка 8) постаје тачка 9).

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Амандманом се предлаже да се у складу са одредбом у члану 121. Закона о раду, обрачун зараде запосленог посебно наведе као извршна исправа, управо због степена друштвеног значаја тј. велике важности за запослене којима се новим законским решењем даје могућност да без непотребног парничења на овај начин дођу до своје зараде, у случају да је послодавац несавестан или хронично несолвентан, а таквих примера није мало у данашње време. Предлажући амандман у потпуности уважавамо констатацију предлагача закона да се у последњих десетак година повећао број извршних исправа које по својој природи нису судске или управне одлуке, већ су акти других, углавном недржавних субјеката, или изјаве воља странака, као и да их садрже посебни закони, па и Закон о раду између осталог. Без обзира на наведено и уопштену одредбу у члану 41. предлога закона сматрали смо да је због повећаног степена друштвеног значаја потребно посебно навести обрачун зараде као извршну исправу којом се иницира извршни поступак па смо у том смислу поднели амандман.

Народни посланици

Дубравка Филиповски

Велимир Станојевић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
15. децембар 2015. године
Београд

ПРИМЉЕНО: 15. 12. 2015 10⁰²

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредности
0104	2857		

ПРЕДСЕДНИКУ НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине подносимо амандмане на Предлог закона о извршењу и обезбеђењу:

АМАНДМАН I

У члану 57. став 2. Предлога закона о извршењу и обезбеђењу речи: „само она која су довољна да се извршни поверилац намири“ замењују се речју: „сва“.

Образложење

Према одредби 57. став 2. Предлога закона у случају постојања више средстава и предмета извршења назначених у предлогу за извршење која истовремено треба да се спроведу, суд је дужан да у решењу о извршењу одреди само она која су довољна да се извршни поверилац намири.

Тешко је очекивати да ће суд моћи у фази одлучивања о предлогу за извршење да утврди који од предложених средстава и предмета су довољна да се потраживања намире, јер би то значило практично да суд мора да утврди вредност предложених предмета извршења, што није могуће у овој фази поступка. Стога предлагемо да се Законом омогући да суд одреди извршење и на више предложених средстава и предмета извршења која истовремено треба да се спроведу, без посебних додатних услова, разуме се, осим општег ограничења које је предвиђено у члану 56. Предлога закона, односно уз поштовање начела сразмере.

На тај начин ће јавни извршитељ у фази спровођења извршења у складу са начелом сразмере донети одлуку на којим предметима и средствима извршног дужника ће се спроводити извршење.

АМАНДМАН II

У члану 74. став 1. Предлога закона речи: „због битне повреде поступка, погрешно или непотпуно утврђеног чињеничног стања, погрешне примене материјалног права, као и због разлога који спречавају спровођење извршења, нарочито“ замењују се речима: „из следећих разлога који спречавају спровођење извршења“.

Образложење

Чланом 74. Предлога закона одређени су на општи начин разлози за побијање решења о извршењу, уз навођење одређених жалбених разлога као пример.

Извршење на основу извршне исправе представља стуб ефикасности извршног поступка. Имајући у виду снагу извршне исправе као правног акта, као и природу извршног поступка, сматрамо да правила о жалби на решење о извршењу треба прописати веома рестриктивно. У том смислу сматрамо да није оправдано новим Законом о извршењу и обезбеђењу предвидети повољније услове за изјављивање жалбе у погледу постојећих правила за изјављивање приговора против решења о извршењу на основу извршне исправе.

Зато предлагемо да се разлози за жалбу, који су већ прецизно дати у наведеном члану Предлога закона као пример, пропишу методом *numerus clausus* а не *exempli causa*.

АМАНДМАН III

У члану 102. став 1. Предлога закона после речи: „новчано потраживање“ додаје се: „(члан 89.)“.

Образложење

Чланом 102. Предлога закона дефинисана је садржина приговора извршног дужника на решење о извршењу на основу веродостојне исправе. Према овој одредби Предлога закона остаје нејасно да ли се у овом случају, уколико дужник побија решење о извршењу у делу у којем је обавезан да намири новчано потраживање, може позвати на другачије разлоге од оних који су предвиђени у члану 89. који дефинише разлоге које дужник може истаћи уколико побија решење о извршењу у делу у којем је обавезан да намири новчано потраживање.

У случају да извршни дужник побија решење о извршењу у целини, потребно је предвидети разлоге на основу којих тако нешто може учинити а они су идентични као и разлози за побијање решења о извршењу само у делу у којем је обавезан да намири потраживање.

Стога сматрамо да ће допуна ове одредбе, односно позивање на члан 89. Предлога закона отклонити сваку сумњу у вези са разлозима за побијање решења о извршењу.

АМАНДМАН IV

У члану 127. после става 3. додаје се нови став 4. који гласи: „Ако је извршење одложено на предлог извршног повериоца или по споразуму странака или странака и трећег лица, јавни извршитељ је дужан да на предлог извршног повериоца, који је ступио у извршни поступак, настави извршење“.

Досадашњи став 4. постаје став 5.

Образложење

Чланом 127. Предлога закона прописана су правила за настављање одложеног извршења. Ставом 3. овог члана одређено је да се извршење наставља пре истека времена за које је одређено само уз сагласност странака, односно странака и трећег лица, уколико је споразумом ових лица претходно и било одређено.

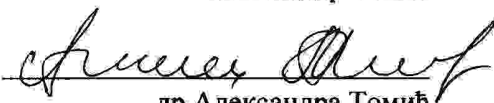
Постојеће могућности одлагања на предлог извршног повериоца или споразума странака отварају немали простор за злоупотребе, поготову ако се има у виду да самим Предлогом закона није предвиђен крајњи рок до када може трајати такво одлагање. Проблем може настати код извршења на непокретности извршног дужника по предлогу другог извршног повериоца који приступа извршењу а због претходног одлагања не може спровести извршење, нити има могућност да предложи наставак извршења. Нарочити проблем може бити ситуација у којој је извршни поверилац хипотекарни поверилац који је онемогућен да реализује хипотеку, а не може то учинити ни вансудским путем због правила Закона о извршењу и обезбеђењу.

Могло би се догодити у пракси да предугачко одлагање, на које не би могао да утиче извршни поверилац који ступа у извршни поступак, обесмисли и сам извршни поступак. Стога предлажемо допуну члана 127. Предлога закона, којом обавезује јавног извршитеља да настави поступак извршења одложеног по предлогу извршног повериоца или по споразуму странака или странака и трећег лица и пре истека рока на који је одложено, у случају захтева извршног повериоца који је ступио у извршни поступак.

НАРОДНИ ПОСЛАНИЦИ



Александар Сенић



др Александра Томић



Катарина Ракић



Милосав Милојевић



Зоран Бабић



Војислав Вујић



мр Дејан Раденковић



проф. др Владимир Маринковић



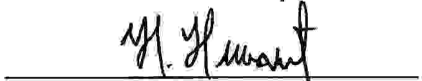
Золтан Пек



Милан Петрић



Жарко Мишин



Ненад Николић



Слободан Хомен

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група Демократска странка
14. децембар 2015. године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

ПРИМЉЕНО: 14. 12. 2015. /1420

Орг. јед.	Број	Прилог	Вредности
01	011-2851/15		

**ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ**

Обавештавамо Вас, да се у А М А Н Д М А Н У III на члан 78. и А М А Н Д М А Н У V на члан 80. Предлога закона о извршењу и обезбеђењу, које смо поднели дана 14. децембра 2015. године под бројем: 011-2851/15, поткрала техничка грешка те овим путем вршимо исправку тако да поднети амандмани гласе:

А М А Н Д М А Н III

У члану 78. ст. 3. и 4. мењају се и гласе:

„Другостепени суд испитује првостепено решење у границама разлога наведених у жалби, пажећи по службеној дужности на правилну примену материјалног права, на стварну и месну надлежност првостепеног суда, да ли је исправа на основу које је донето решење о извршењу законом прописана као извршна исправа, да ли је протекао рок у коме може да се захтева извршење и да ли је извршење одређено на ствари која је изван правног промета.

Ако у жалби против решења о извршењу буду наведене повреде поступка на које суд не пази по службеној дужности (став 3. овог члана), другостепени суд дужан је да оцени да ли су оне утицале на законитост и правилност решења о извршењу.“

Образложење

Не постоје посебна „својства“ која неку исправу чине извршном, већ су исправе извршне само ако су као такве прописане законом.

А М А Н Д М А Н V

У члану 80. став 1. мења се и гласи:

„Решењем о усвајању жалбе обуставља се извршни поступак, преиначава првостепено решење о извршењу и одбија предлог за извршење, или се укида првостепено решење о извршењу и одбацује предлог за извршење. Извршни поступак се не обуставља ако се првостепени суд оглашава стварно или месно ненадлежним, већ се списи предмета уступају надлежном суду.“

У ставу 2. речи: „и само“ бришу се.

Образложење

Став 1. је боље језички формулисан, док су речи које се бришу из става 2. потпуно непотребне.

НАРОДНИ ПОСЛАНИЦИ

Горан Тирић

Балша Божовић

Александра Јерков

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група Демократска странка
15. децембар 2015. године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

ПРИМЉЕНО: 15. 12. 2015

Орг. јед.	Број	Прилог	Вредности
01	011-2851/15		

ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

Обавештавамо Вас, да повлачимо из процедуре А М А Н Д М А Н Ш на члан 17. односно исправку на члан 78. Предлог закона о извршењу и обезбеђењу, који смо поднели дана 14. децембра 2015. године под бројем 011-2851/15.

НАРОДНИ ПОСЛАНИЦИ

Горан Ђирић

Балија Вожовић

Александар Јерков
мр Александра Јерков

**РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА**

15. децембра 2015. године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

ПРИМЉЕНО: 15. 12. 2015

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредности
01	011-2851/15	1	

**ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ**

Обавештавамо Вас да из процедуре разматрања повлачимо амандмане на Предлог закона о извршењу и обезбеђењу које смо поднели дана 14. децембра 2015. године у 09,57 часова, под бројем 01 011-2851/15, и то:

- Амандман I на члан 57.,
- Амандман II на члан 74.,
- Амандман III на члан 102. и
- Амандман IV на члан 127.

НАРОДНИ ПОСЛАНИЦИ



Александар Сенић



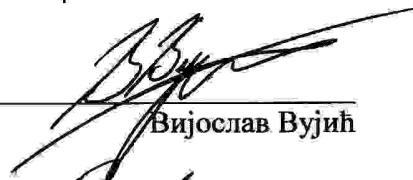
др Александра Томић



Катарина Ракић



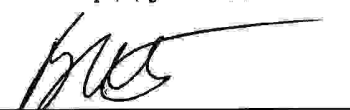
Милосав Милојевић



Вијослав Вујић



мр Дејан Раденковић



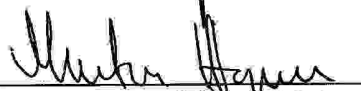
проф. др Владимир Маринковић



Золтан Пек



Милан Петрић



Жарко Мићин



Ненад Николић



Слободан Хомен

ПРИМЉЕНО: 20. 11. 2015

1200

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група Српске напредне странке
20. новембар 2015. године
Београд

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредности
01	011-2851		15

ПРЕДСЕДНИКУ НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

На основу члана 161. става 2. Пословника Народне скупштине подносим амандмане на Предлог закона о извршењу и обезбеђењу.

АМАНДАМАН 1.

У Предлогу закона члан 547. став 1. мења се и гласи:

„Извршни повериоци у чију корист је пре почетка рада извршитеља у Републици Србији донето решење о извршењу на основу извршне или веродостојне исправе или решење о обезбеђењу и који на дан 1. маја 2016. године још воде извршни поступак или поступак обезбеђења дужни су да се у року од 1. маја 2016. године до 1. јула 2016. године изјасне о томе да ли су вољни да извршење спроведе суд или јавни извршитељ“.

Став 4. мења се и гласи:

„Ако се извршни поверилац у изјасни да поступак по решењу о извршењу на основу веродостојне исправе ради намирења новчаног потраживања насталог из комуналних услуга и сродних делатности настави јавни извршитељ, суд је дужан да року од осам дана достави пословни број судског предмета Комори која, сходном применом члана 252. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС”, бр. 31/11, 99/11 – др. закон, 109/13 – УС и 55/14), одређује јавног извршитеља који наставља спровођење извршења“.

Образложење

Предложеним амандманом скраћује се рок у коме извршни повериоци треба да изаберу да ли ће извршни поступак који они воде, а који почео пре почетка рада

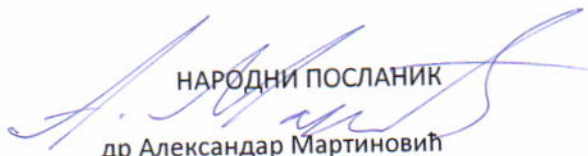
извршитеља у Републици Србији, наставити судови или извршитељи. Амандманом предложени рок почиње да тече од 1. маја 2016. године, а окончава се 1. јула 2016. дана.

АМАНДМАН 2.

У предлогу закона, у члану 551, после речи: „члан 540. став 3“ додају се речи: „члан 547“.

Образложење

Амандаман је последица амандмана 1.


НАРОДНИ ПОСЛАНИК
др Александар Мартиновић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група Социјалдемократска партија Србије
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

ПРИМЉЕНО: 14. 12. 2015 855

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредности
01	011-2851		15

НАРОДНА СКУПШТИНА РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

- Председнику -

На основу члана 161. став 1. Пословника Народне скупштине, на Предлог закона о извршењу и обезбеђењу подносимо следећи:

АМАНДМАН

У члану 516. Предлога закона о извршењу и обезбеђењу, у ставу 3. речи: "Накнаду за рад прописује" замењују се речима: "Висину накнаде за рад утврђује".

Образложење

У члану 516. у ставу 2. прописано је право на накнаду за рад наведених органа па је, сходно томе, прецизније да се у ставу 3. пропише да висину накнаде за рад утврђује извршни одбор Коморе.

НАРОДНИ ПОСЛАНИЦИ:

Народни посланици – чланови Посланичке групе

Социјалдемократска партија Србије

1. Милорад Мијатовић
2. Бранко Ђуровић
3. Милена Бићанин
4. Иван Бауер
5. Владимир Маринковић
6. Весна Бесаровић
7. Муамер Бачевац
8. Мехо Омеровић
9. Бранка Бошњак
10. Љиљана Несторовић

M. Mijatović

Branco Djurovic

Milena Bicadin

Ivan Bauer

Vladimir Marinkovic

Vesna Besarovic

Muamer Bacevac

Meho Omerovic

Branca Bosnjak

Ljiljana Nestorovic

РЕПУБЛИКА СРБИЈА

НАРОДНА СКУПШТИНА

14. децембар 2015. године

Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

ПРИМЉЕНО: 14. 12. 2015 923

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредности
01	011-2851	/	15

ПРЕДСЕДНИКУ

НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на **Предлог закона о извршењу и обезбеђењу**, подносим следеће амандмане :

АМАНДМАН I

„Члан 3.

У Члану 3. Предлога закона о извршењу и обезбеђењу после става 3. додаје се нови став 4. који гласи: „ У предлогу за извршење мора се назначити да ли ће извршење спроводити суд или јавни извршитељ”.

Досадашњи став 4. постаје став 5.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Законодавац оваквим предлогом закона уводи јавне извршитеље (сада се тренутно зову приватни извршитељи) у надлежност да извршавају готово све извршне предмете. Извршење на основу извршних исправа (пресуде из парничних предмета) и извршења на основу веродостојних рачуна (рачуни-фактуре правних лица) чине највећи број предмета извршења, што носи огромну финансијску погодност јавним извршитељима. Суду су остављена само извршења из области заједничке продаје ствари, извршења на нечињења, трпљења, враћање запосленог на рад, што представља тривијалан

број предмета у извршним поступцима. По основу сада постојећим Законом о извршењу и обезбеђењу остављена је могућност извршном повериоцу као подносиоцу предлога за извршење да бира и назначи сам да ли ће извршење спроводити суд или извршитељи, па сматрамо да такву могућност треба оставити и у овом предлогу закона. Ово су такође разлози што су накнаде за судске извршитеље, као лица запослена у судовима, далеко мања у односу на накнаде које наплаћују јавни извршитељи, па овакво решење које предлажемо погодује извршним повериоцима слабијег имовног стања да остваре своје право.

АМАНДМАН II

„Члан 4.

Члан 4. Предлога закона о извршењу и обезбеђењу брише се.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Сматрамо да је још непотребно и рано омогућавати јавним извршитељима законом надлежност над готово свим могућим предметима извршења.

АМАНДМАН III

„Члан 6.

У члану 6. став 2. Предлога закона о извршењу и обезбеђењу мења се и гласи:

„О жалби против решења основног суда одлучује виши суд, док о жалби против решења привредног суда одлучује Привредни апелациони су”.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Предложени текст члана 6. става 2. Предлога Закона о извршењу и обезбеђењу је непрецизан и језички компликован. Оваквим решењем би се

недвосмислено прецизирала надлежност у другом степену, али и добила језичка једноставност.

АМАНДМАН IV

„Члан 8.

У члану 8. став 2. Предлога закона о извршењу и обезбеђењу мења се и гласи:

„Ако је између више средстава или предмета извршења или обезбеђења назначена и непокретност, за одлучивање о предлогу за извршење, односно обезбеђење искључиво месно је надлежан суд на чијем се подручју налази непокретност”.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Предлагач је вероватно омашком пропустио да прецизира о којим предметима се у конкретном случају ради.

АМАНДМАН V

„Члан 12.

У члану 12. став 1. Предлога закона о извршењу и обезбеђењу мења се и гласи : „Решење и закључак у извршном поступку и поступку обезбеђења у првом степену доноси судија појединац”.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Предлагач поново без икакве потребе користи множину. При томе треба истаћи да у другом ставу истог члана користи једнину. Дакле, предлагач нема

континуирани приступ чак ни у оквиру истог члана што је заиста неприхватљиво.

АМАНДМАН VI

„Члан 13.

У члану 13. став 3. Предлога Закона о извршењу и обезбеђењу мења се и гласи: „О захтеву за изузеће судије одлучује председник суда у року од пет дана од дана пријема захтева”.

У члану 13. став 6. Предлога Закона о извршењу и обезбеђењу мења се и гласи: : „Захтев за изузеће судског извршитеља је дозвољен под истим условима који важе за изузеће судије”.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

У предметном члану је прописан институт изузећа судије, али није прописано ко одлучује о истом. Овим чланом се крши начело једнакости странака у извршном поступку. Извршни дужник мора да штити своја права у извршном поступку уколико сматра да су му повређена незаконитим поступањем од стране извршитеља.

АМАНДМАН VII

„Члан 21.

У члану 21. став 1. Предлога закона о извршењу и обезбеђењу мења се и гласи: „Ако различити повериоци истовремено воде поступак намирења применом закона којим се уређује хипотека и применом овог закона, а решење о упису забележбе хипотекарне продаје донето је пре решења о

извршењу,предност има намирење применом закона којим се уређује хипотека,Редослед намирења извршног повериоца у том случају одређује се према дану кад је стекао право на намирење у извршном поступку”.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Ако се у ставу 2. члана Предлога закона предвиђа да се поступак наставља, онда то процесно подразумева да је предходно поступак био у прекиду, а то законодавац није предвидео. Прекидом поступка оставља се могућност за случај да ако се поступак намирења по Закону о хипотеци не спроведе, да може извршни поверилац да настави судски поступак извршења. Правно и процесно је правилније предвидети прекид поступка у ситуацији када предност спровођења има поступак по Закону о хипотеци.

АМАНДМАН VIII

„Члан 23.

У члану 23. став 1. Предлога закона о извршењу и обезбеђењу мења се и гласи: „Одлуке у извршном поступку и поступку обезбеђења су решење и закључак”.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Наслов овог члана су одлуке у извршном поступку и поступку обезбеђења, а не ко доноси предметне одлуке. Стога је потпуно непотребно навођење суда односно јавног извршитеља у овом ставу.

АМАНДМАН IX

„Члан 52.

У члану 52. став 1.тачка 5) Предлога закона о извршењу и обезбеђењу брише се.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Законодавац је овде предвидео да су таксе за претплату јавног сервиса веродостојне и да се на основу њих може покренути извршни поступак. Такса за јавни сервис у износу који је сада опредељен је превисока за грађане. Овим ставом законодавац намеће обавезу плаћања таксе за јавни сервис не водећи рачуна о тешком економском стању у нашој земљи.

АМАНДМАН X

„Члан 60.

У члану 60. став 3. Предлога закона о извршењу и обезбеђењу мења се и гласи : „У решењу о извршењу не наводе се средство и предмет извршења,већ се извршење одређује на целокупној имовини извршног дужника,а у складу са одредбама члана 56. закона”.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Приликом спровођења извршења извршитељи морају да воде рачуна о сразмери између висине обавезе извршног дужника и средства и вредности предмета извршења. У праксу су чести примери да извршитељи злоупотребе ово начело, и на неки начин блокирају имовину извршног дужника која је знатно веће имовинске вредности него што износе његова дуговања. Члан 56.закона управо говори о обавези вођења рачуна о сразмери имовине на

којој се спроводи извршење и висини потраживања које се принудно наплаћује.

АМАНДМАН XI

„Члан 63.

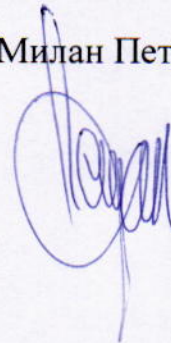
Члан 63. Предлога закона о извршењу и обезбеђењу брише се.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Сматрамо да је још непотребно и рано омогућавати јавним извршитељима законом надлежност над готово свим могућим предметима извршења.

НАРОДНИ ПОСЛАНИК

Милан Петрић



ПРИМЉЕНО: 14. 12. 2015

940

РЕПУБЛИКА СРБИЈА

НАРОДНА СКУПШТИНА

Посланичка група СПО – ДХСС

14.децембар 2015. године

Београд

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредности
01	011-2851	1	15

ПРЕДСЕДНИКУ НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине Републике Србије, на Предлога закона о извршењу и обезбеђењу, подносим следећи

А М А Н Д М А Н

Члан 52.став 2 .тачка 4) и тачка 5) мењају се и гласи:

„ извод из пословних књига о извршеним комуналним или сродним услугама, са писаним доказом да је извршни дужник обавештен о његовој обавези.“

„ обрачун или извод из пословних књига за пшотраживање таксе за јавни медијски сервис, са писаним доказом да је извршни дужник обавештен о његовој обавези.“

Образложење

Не може се прихватити да веродостојну исправу подобну за извршење представљају само изводи из пословних књига комуналних или предузећа која обављају услуге сродне комуналним, ако извршни поверилац није уз предлог за извршење доставио доказ да је извршног дужника обавестио о његовој обавези.У правном промету није тешко замислити да дужници нису примили рачуне и то из многих разлога. Неправично је да се дужнику намеће обавеза да сноси трошкове извршног поступка који нису мали ако му претходно није остављена могућност да у паричионом року добровољно измири обавезу.

Народни посланик

Олгица Батић

ПРИМЉЕНО: 14. 12. 2015

957

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
10. децембар 2015. године
Београд

Орг. јед.	Број	Прилог	Вредности
01	011-2851		

ПРЕДСЕДНИКУ НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине подносимо амандмане на
Предлог закона о извршењу и обезбеђењу:

АМАНДМАН I

У члану 57. став 2. Предлога закона о извршењу и обезбеђењу речи: „само она која су довољна да се извршни поверилац намири“ замењују се речју: „сва“.

Образложење

Према одредби 57. став 2. Предлога закона у случају постојања више средстава и предмета извршења назначених у предлогу за извршење која истовремено треба да се спроведу, суд је дужан да у решењу о извршењу одреди само она која су довољна да се извршни поверилац намири.

Тешко је очекивати да ће суд моћи у фази одлучивања о предлогу за извршење да утврди који од предложених средстава и предмета су довољна да се потраживања намире, јер би то значило практично да суд мора да утврди вредност предложених предмета извршења, што није могуће у овој фази поступка. Стога предлажемо да се Законом омогући да суд одреди извршење и на више предложених средстава и предмета извршења која истовремено треба да се спроведу, без посебних додатних услова, разуме се, осим општег ограничења које је предвиђено у члану 56. Предлога закона, односно уз поштовање начела сразмере.

На тај начин ће јавни извршитељ у фази спровођења извршења у складу са начелом сразмере донети одлуку на којим предметима и средствима извршног дужника ће се спроводити извршење.

АМАНДМАН II

У члану 74. став 1. Предлога закона речи: „због битне повреде поступка, погрешно или непотпуно утврђеног чињеничног стања, погрешне примене материјалног права, као и због разлога који спречавају спровођење извршења, нарочито“ замењују се речима: „из следећих разлога који спречавају спровођење извршења“.

Образложење

Чланом 74. Предлога закона одређени су на општи начин разлози за побијање решења о извршењу, уз навођење одређених жалбених разлога као пример.

Извршење на основу извршне исправе представља стуб ефикасности извршног поступка. Имајући у виду снагу извршне исправе као правног акта, као и природу извршног поступка, сматрамо да правила о жалби на решење о извршењу треба пропистати веома рестриктивно. У том смислу сматрамо да није оправдано новим Законом о извршењу и обезбеђењу предвидети повољније услове за изјављивање жалбе у погледу постојећих правила за изјављивање приговора против решења о извршењу на основу извршне исправе.

Зато предлагемо да се разлози за жалбу, који су већ прецизно дати у наведеном члану Предлога закона као пример, пропишу методом *numerus clausus a ne exempli causa*.

АМАНДМАН III

У члану 102. став 1. Предлога закона после речи: „новчано потраживање“ додаје се: „(члан 89.)“.

Образложење

Чланом 102. Предлога закона дефинисана је садржина приговора извршног дужника на решење о извршењу на основу веродостојне исправе. Према овој одредби Предлога закона остаје нејасно да ли се у овом случају, уколико дужник побија решење о извршењу у делу у којем је обавезан да намири новчано потраживање, може позвати на другачије разлоге од оних који су предвиђени у члану 89. који дефинише разлоге које дужник може истаћи уколико побија решење о извршењу у делу у којем је обавезан да намири новчано потраживање.

У случају да извршни дужник побија решење о извршењу у целини, потребно је предвидети разлоге на основу којих тако нешто може учинити а они су идентични као и разлози за побијање решења о извршењу само у делу у којем је обавезан да намири потраживање.

Стога сматрамо да ће допуна ове одредбе, односно позивање на члан 89. Предлога закона отклонити сваку сумњу у вези са разлозима за побијање решења о извршењу.

АМАНДМАН IV

У члану 127. после става 3. додаје се нови став 4. који гласи: „Ако је извршење одложено на предлог извршног повериоца или по споразуму странака или странака и трећег лица, јавни извршитељ је дужан да на предлог извршног повериоца, који је ступио у извршни поступак, настави извршење“.

Досадашњи став 4. постаје став 5.

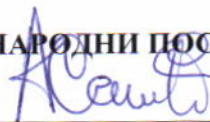
Образложење

Чланом 127. Предлога закона прописана су правила за настављање одложеног извршења. Ставом 3. овог члана одређено је да се извршење наставља пре истека времена за које је одређено само уз сагласност странака, односно странака и трећег лица, уколико је споразумом ових лица претходно и било одређено.

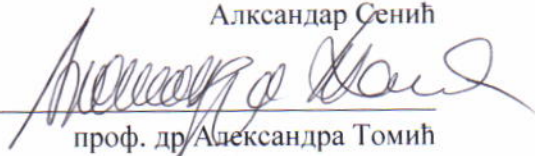
Постојеће могућности одлагања на предлог извршног повериоца или споразума странака отварају немали простор за злоупотребе, поготову ако се има у виду да самим Предлогом закона није предвиђен крајњи рок до када може трајати такво одлагање. Проблем може настати код извршења на непокретности извршног дужника по предлогу другог извршног повериоца који приступа извршењу а због претходног одлагања не може спровести извршење, нити има могућност да предложи наставак извршења. Нарочити проблем може бити ситуација у којој је извршни поверилац хипотекарни поверилац који је онемогућен да реализује хипотеку, а не може то учинити ни вансудским путем због правила Закона о извршењу и обезбеђењу.

Могло би се догодити у пракси да предугачко одлагање, на које не би могао да утиче извршни поверилац који ступа у извршни поступак, обесмисли и сам извршни поступак. Стога предлагемо допуну члана 127. Предлога закона, којом обавезује јавног извршитеља да настави поступак извршења одложеног по предлогу извршног повериоца или по споразуму странака или странака и трећег лица и пре истека рока на који је одложено, у случају захтева извршног повериоца који је ступио у извршни поступак.

НАРОДНИ ПОСЛАНИЦИ



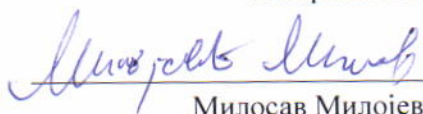
Александар Сенић



проф. др/Александра Томић



Катарина Ракић



Милосав Милојевић

Зоран Бабић



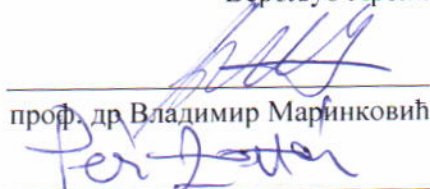
Војислав Вујић

Иван Јовановић



мр Дејан Раденковић

Верољуб Арсић



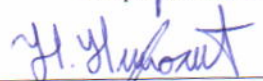
проф. др Владимир Маринковић

Золтан Пек

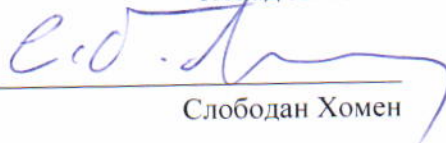


Милан Петрић

Жарко Мићин



Ненад Николић



Слободан Хомен

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА

Посланик проф.др Јанко Веселиновић – Покрет за ПРЕОКРЕТ

14. децембар 2015. године

Београд

ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на **Предлог закона о извршењу и обезбеђењу**, подносим

А М А Н Д М А Н

Члан 142. мења се и гласи:

„Члан 142.

Јавни извршитељ дужан је да извршне радње, посебно претраживање стана и пословне или друге просторије извршног дужника или одеће коју он носи предузме с дужном пажњом према личности извршног дужника и члановима његовог домаћинства. Уколико се у стану или другим просторијама извршног дужника налазе само малолетни чланови његовог домаћинства, јавни извршитељ је дужан да се уздржи од сваке врсте њиховог узнемиравања, и одложиће спровођење извршних радњи, уз остављање обавештења у поштанском сандучету или на улазним вратима.

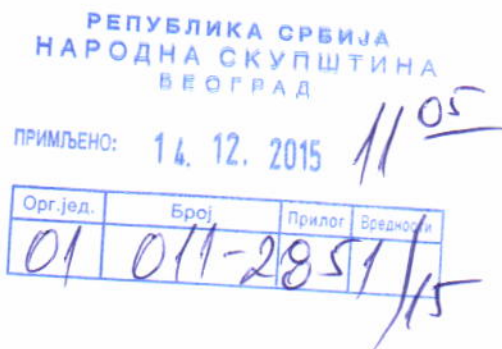
Извршним радњама (попису и процени покретних ствари и сл) у стану извршног дужника којима не присуствује извршни дужник, његов законски заступник, пуномоћник или одрасли члан његовог домаћинства, обавезно присуствују два пунолетна лица као сведоци.

Ако извршни дужник није у закључаној просторији, или неће да је отвори, јавни извршитељ може да је отвори само уз помоћ бравара, а у присуству два пунолетна лица као сведока.

Лица која службено присуствују извршној радњи, као и бравар, не могу бити сведоци њеног предузимања.“

О б р а з л о ж е њ е

Деца морају, као у земљама Запада, уживати посебну заштиту кад су сама код куће и не смеју бити изложена никаквој принуди, уценама и сличним нечасним радњама јавних



извршитеља да би их пустили у кућу. Ова заштита је нарочито неопходна с обзиром да се извршни дужници за комуналне и сличне услуге пречесто суочавају са кафкијанском ситуацијом – услед праве епидемије недостављања закључака о извршењу – да за поступак извршења сазнају тек са првом радњом спровођења извршења, то јест онда кад им извршитељеви помоћници бану ненајављени на врата ради пописа и процене имовине.

Бравар није службено лице, а важећим законом се нигде не спомиње, па испада да је јавни извршитељ тај који лично, сопственим физичким актима, улази у закључане просторије извршног дужника. Измена члана 142. је потребна ради отклањања сваке недоумице али и могућности за злоупотребе.

НАРОДНИ ПОСЛАНИК

проф. др Јанко Веселиновић – Покрет за ПРЕОКРЕТ

ПРИМЉЕНО: 14. 12. 2015

1105

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредност
01	011-2851/15		

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА

Посланик проф.др Јанко Веселиновић – Покрет за ПРЕОКРЕТ

14. децембар 2015. године

Београд

ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на **Предлог закона о извршењу и обезбеђењу**, подносим

А М А Н Д М А Н

Члан 141. мења се и гласи:

„Члан 141.

„Извршење се спроводи сваког радног дана од 7 до 22 часа, и не може се спроводити државним празником.

Извршење се може спровести нерадним даном или изван времена које је одређено у ставу 1., ако извршни дужник избегава обавезе или то налажу нарочито оправдани разлози.

Ако извршење нерадним даном или изван времена одређеног у ставу 1. спроводи јавни извршитељ, дужан је да претходно прибави дозволу председника суда за чије је подручје именован.

Организација за принудну наплату спроводи извршење на новчаним средствима извршног дужника сваког радног дана од 9 до 16 часова.“

Образложење

Предложени члан 141 је потпуни седбеник неуставног члана 71 из важећег Закона о извршењу и обезбеђењу: Извршење се, према ставу 1, спроводи сваког дана од 7 до 22 сата. Дакле и суботом и недељом и државним празником, супротно пракси у цивилизованим земљама света, супротно пракси чак и у суседним земљама. Став 2 иде корак даље: извршење се може спровести и ван наведеног времена – дакле и ноћу – али „само“ ако постоји „избегавање обавезе“ или ако то „налажу нарочито оправдани разлози“. Ко процењује да постоји „избегавање обавезе“ односно степен „опасности услед

одлагања”? Очигледно – јавни извршитељ. И он о томе сам себи полаже рачун, пошто у Закону о извршењу и обезбеђењу, супротно одредби претходног Закона о извршном поступку (2005) и супротно одредбама свих извршних закона у окружењу (изузев црногорског који је дословно преписао српску одредбу), не постоји ограничење да извршитељ, кад хоће да иде у ноћна извршења, мора да добије писану одлуку суда односно председника суда (пример из македонског извршног закона, члан 74). Оваква законска одредба – која извршитељу омогућује да бане код дужника практично кад хоће (јер рачун о томе полаже самом себи и ником другом!) – директно је супротна члану 40 Устава Србије и у вези са тим имплицира да је извршни дужник криминалац, јер се по члану 40 став 2 Устава Србије (начело неповредивости стана) у туђи стан може ући без одлуке суда само „ако је то неопходно ради непосредног лишења слободе учиниоца кривичног дела или отклањања непосредне и озбиљне опасности за људе или имовину”. А кад се у обзир узме да је на мети извршитеља заправо потрошач, не као осумњичени учинилац кривичног дела већ као дужник потраживања за комуналне и сличне услуге, појављује се нова димензија неуставности, која ће имати опасне импликације по амбиције Србије да се учлани у Европску унију – јер су по члану 90, став 2 Устава Србије „посебно забрањене радње усмерене против здравља, безбедности и приватности потрошача, као и све нечасне радње на тржишту”, а у приступним преговорима, потрошачка права и њихова заштита (на коју се Србија Уставом обавезала у члану 90 став 1) део су поглавља 28 и важе за правну тековину Европске уније. А то значи обавезу усвајања и спровођења, свиђало се то Србији или не. Због свега наведеног овај члан ваља допунити обавезом прибављања судског налога – пошто јавни извршитељ није и не може бити суд – као и проширењем начелне забране извршења на нерадне дане и државне празнике.

НАРОДНИ ПОСЛАНИК

проф. др Јанко Веселиновић – Покрет за ПРЕОКРЕТ

ПРИМЉЕНО: 14. 12. 2015

1145
115

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредности
01	011-2851		115

Посланик проф.др Јанко Веселиновић – Покрет за ПРЕОКРЕТ

14. децембар 2015. године

Београд

ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на Предлог закона о извршењу и обезбеђењу, подносим

А М А Н Д М А Н

Члан 258. мења се и гласи:

„Члан 258.

Извршење на заради или плати, накнади зараде, односно накнади плате и пензији може да се спроведе у висини до једне трећине зараде, накнаде зараде, плате, накнаде плате и пензије, односно до њихове половине, ако је њихов износ једнак или мањи од минималне зараде утврђене у складу са законом.

Исто важи и за плату официра, подофицира, војника по уговору, војног службеника и примања лица у резервном саставу за време војне службе.

Извршење на минималној заради и минималној пензији спроводи се до њихове једне четвртине.

Извршном дужнику који је физичко лице а има минималне приходе у смислу става 3. овог члана, забрањено је зарачунавати трошкове извршења.

Извршење на примањима ратних и мирнодопских војних инвалида на основу инвалиднине, ортопедског додатка и инвалидског додатка може да се спроведе само до њихове половине, и само да би се намирила потраживања на основу законског издржавања, накнаде штете због нарушења здравља, новчане ренте због потпуне или делимичне неспособности за рад и новчане ренте за издржавање које је изгубљено услед смрти дужника издржавања.

Када суд односно јавни извршитељ спроводи извршење пленидбом зараде, плате или пензије извршног дужника примењујући једно средство извршења, па од извршног дужника буде обавештен у писаном облику да се на његовој заради односно пензији већ спроводи извршење поводом другог потраживања, али применом другог средства

извршења, дужан је да ове наводе провери у року од осам дана и, ако су ти наводи тачни, да их узме у обзир и своје захватање на заради, плати или пензији смањи водећи рачуна о томе да се истовременом применом различитих средстава извршења поводом различитих потраживања извршни дужник не сме егзистенцијално уништавати, то јест остављати без гарантованог минимума средстава за живот у смислу одредби овог члана.

Извршење на примању на основу накнаде штете у облику новчане ренте која нису изузета од извршења, затим по уговору о доживотном издржавању и уговору о осигурању живота, може да се спроведе само на делу примања који прелази износ највише сталне социјалне помоћи која се исплаћује на подручју на коме извршни дужник има пребивалиште, односно боравиште.“

Образложење

Антисоцијално решење са блокадом до две трећине плате/пензије односно половине минималне плате/пензије, које нема пандан у упоредном праву, преписано је из важећег закона упркос захтевима јавности да се оно измени, то јест да се квота значајно смањи како утужени грађани – нарочито жртве пропуста у фиктивној достави – не би остали без средстава за живот и плаћање рачуна, и да према томе не би упадали у дужничку спиралу и дужничко ропство, у ситуацији када на својој страин немају лични банкрот, социјалне карте, имовински ценсус, делотворну социјалну заштиту итд. Ваља инсистирати на цивилизованим решењима каква о дове године важе нпр у Словенији, и ваља се потпуно одвојити од македонско-бугарског-УСАИД модела којег карактерише потпуна безобзирност према социјалном и економском положају грађана.

Осиромашеним грађанима се неретко дешава да дугују за више врста комуналних и сличних услуга, па бивају изложени паралелним утужењима. Дешава се један извршитељ извршном дужнику „нападне“ плату директно код послодавца, а да други извршитељ, по другом основу, преко банке „нападне“ преостали део плате који послодавац уплати на дужников текући рачун. И онда се оба извршитеља правдају да „раде по закону“, а извршни дужник захваљујући рупама у закону остаје без средстава за живот и упада у још дубљу беду и дужничку спиралу, која ће за собом повући нова утужења и нове активности јавних извршитеља. Наведена законска рупа испуњава се новим ставом у члану 258 којим се спречава кумулативно дејство два истовремена извршења применом различитих средстава извршења.

НАРОДНИ ПОСЛАНИК

проф. др Јанко Веселиновић – Покрет за ПРЕОКРЕТ

ПРИМЉЕНО: 14. 12. 2015

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредност
01	011-2851/15		

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА

Посланик проф.др Јанко Веселиновић – Покрет за ПРЕОКРЕТ

14. децембар 2015. године

Београд

ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на Предлог закона о извршењу и обезбеђењу, подносим

А М А Н Д М А Н

У члану 89. став 4. мења се и гласи:

„Извршни дужник није дужан да приложи доказ да обавеза из веродостојне исправе није настала и није дужан да приложи доказ да је обавеза из веродостојне исправе застарела.“

О б р а з л о ж е њ е

Ово је усклађивање са судском праксом.

НАРОДНИ ПОСЛАНИК

проф. др Јанко Веселиновић – Покрет за ПРЕОКРЕТ

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА

ПОСЛАНИЧКА ГРУПА САВЕЗ ВОЈВОЂАНСКИХ МАЂАРА

14.12.2015. године

Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

ПРИМЉЕНО: 14. 12. 2015

Лист јед.	Број	Прилог	Вредност
01	011-2851/15		15

ПРЕДСЕДНИКУ НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

Подноси се исправка Амандмана бр. I и бр. II поднетих дана 04. 12. 2015. године у 15:40 часова заведених под бројем 01 011-2851/15 на ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗВРШЕЊУ И ОБЕЗБЕЂЕЊУ. У прилогу достављамо исправљен текст.

ИСПРАВКА АМАНДМАНА I

У члану 476. став 3. Предлога закона мења се и гласи:

„При именовању јавног извршитеља нарочито се води рачуна о националном саставу становништва, одговарајућој заступљености припадника националних мањина и познавању правне терминологије на језику националне мањине, који је у службеној употреби на подручју јединице локалне самоуправе у којој се налази седиште јавног извршитеља.“

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Циљ поднетог амандмана је усклађивање Предлога закона са чланом 77. Устава Републике Србије (Равноправност у вођењу јавних послова): „Припадници националних мањина имају, под истим условима као остали грађани, право да учествују у управљању јавним пословима и да ступају на јавне функције.

При запошљавању у државним органима, јавним службама, органима аутономне покрајине и јединица локалне самоуправе води се рачуна о националном саставу становништва и одговарајућој заступљености припадника националних мањина.“

Члан 21. став 4. Устава Републике Србије прописује да се не сматрају дискриминацијом посебне мере које Република Србија може увести ради постизања пуне равноправности лица или групе лица која су суштински у неједнаком положају са осталим грађанима.

Члан 14. Закона о забрани дискриминације („Службени гласник РС“, број 22/09) такође прописује да се не сматрају дискриминацијом посебне мере уведене ради постизања пуне равноправности, заштите и напретка лица, односно групе лица која се налазе у неједнаком положају.

У циљу поштовања начела једнаке доступности радних места, активност 3.8.1.2. Акционог плана за преговарање поглавља 23, предвиђа да ће посебан акциони план за имплементацију нормативног оквира за заштиту националних мањина посебну пажњу посветити, између осталог, и јачању напора да се гарантује свеобухватнија примена уставног начела ‘одговарајуће заступљености’ у ширем јавном сектору, ширењем

преференцијалних критеријума за припаднике мањинских заједница, укључујући знање језика националне мањине приликом запошљавања.

Решење предложено амандманом идентично је решењу у важећем Закону о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, бр. 31/11, 99/11-други закон, 109/13-одлука УС, 55/14 и 139/14).

ИСПРАВКА АМАНДМАНА II

У члану 507. Предлога закона после става 1. додаје се нови став 2. који гласи:

„При именовању заменика јавног извршитеља нарочито се води рачуна о националном саставу становништва, одговарајућој заступљености припадника националних мањина и познавању правне терминологије на језику националне мањине, који је у службеној употреби на подручју јединице локалне самоуправе у којој се налази седиште јавног извршитеља.“

Досадашњи ставови 2.- 4. постају ставови 3.- 5.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Образложење је истоветно као за Амандман I, са следећом допуном:

Сходна примена одредаба Закона *не односи се* на одредбе о именовању заменика јавног извршитеља: члан 508. Предлога закона:

„Одредбе о престанку делатности јавног извршитеља, о овлашћењима и дужностима јавног извршитеља, о надзору над радом и дисциплинској одговорности, сходно се примењују на заменика јавног извршитеља.

Министар разрешава заменика јавног извршитеља на сопствену иницијативу или на предлог јавног извршитеља или Коморе.

Решење о разрешењу је коначно у управном поступку.“

НАРОДНИ ПОСЛАНИЦИ

PÁSZTOR BÁLINT (ПАСТОР БАЛИНТ)

KOVÁCS ELVIRA (КОВАЧ ЕЛВИРА)

FREMOND ÁRPÁD (ФРЕМОНД АРПАД)

PEK ZOLTÁN (ПЕК ЗОЛТАН)

VICSEK ANNAMÁRIA (ВИЧЕК АНАМАРИЈА)

ПРИМЉЕНО: 14. 12. 2015

12³⁰

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА

Посланик проф.др Јанко Веселиновић – Покрет за ПРЕОКРЕТ

14. децембар 2015. године

Београд

ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на **Предлог закона о извршењу и обезбеђењу**, подносим

А М А Н Д М А Н

У члану 397. после става 2. додаје се став 3. који гласи:

„Јавни извршитељ је дужан да у решењу о извршењу таксативно наведе све трошкове и накнаде које је зарачунао извршном дужнику при њиховом одмеравању. Ово правило се односи на све друге акте које јавни извршитељ донесе приликом спровођења извршења.“

Образложење

Решење о извршењу на основу веродостојне исправе мора да садржи таксативно набројане све трошкове и све друге накнаде које је јавни извршитељ зарачунао, с обзиром да је јавни извршитељ предузетник. Утужени потрошач не сме да гледа у пасуљ да би сазнао шта је све ушло у укупну цифру трошкова извршног поступка чији су сулуди износи (уз фиктивну доставу и несуспензиван приговор) најкритикованије место система принудне наплате потраживања за комуналне и сличне услуге.

НАРОДНИ ПОСЛАНИК

проф. др Јанко Веселиновић – Покрет за ПРЕОКРЕТ

ПРИМЉЕНО: 14. 12. 2015

12 30

Орг. јед.	Број	Прилог	Вредност
01	011-2851	1	15

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА

Посланик проф. др Јанко Веселиновић – Покрет за ПРЕОКРЕТ

14. децембар 2015. године

Београд

ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на Предлог закона о извршењу и обезбеђењу, подносим

А М А Н Д М А Н

У члану 547. став 4. мења се и гласи:

„Ако се извршни поверилац изјасни да поступак по решењу о извршењу на основу веродостојне исправе ради намирења новчаног потраживања насталог из комуналних услуга и сродних делатности настави јавни извршитељ, решење ће заједно са предлогом за извршење бити прослеђено посебној судској комисији за верификацију, која ће проверити аутентичност датума подношења предлога за извршење и поништити решење уколико је засновано на антидатираном предлогу.”

После става 4. додају се ст. 5. и 6. који гласе:

„Ако комисија из претходног става утврди да је датум подношења предлога за извршење аутентичан, она ће у року од осам дана доставити пословни број судског предмета Комори, која одређује јавног извршитеља који наставља спровођење извршења (чл. 392–412).

Извршни дужник има право накнаде штете према суду који донето решење о извршењу није благовремено послао.“

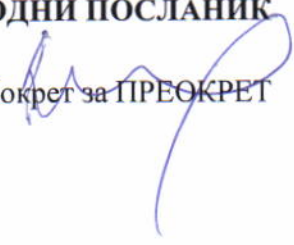
О б р а з л о ж е њ е

Овај члан представља покушај да се на грађане пребаци сва одговорности за неажурност и несавесност рада судова. Њиме се отвара Пандорина кутија кршења људских права, као у Македонији 2011. године, када је иста ствар урађена тамо. Пре било каквог пребацивања комуналних предмета са судова на јавне извршитеље, мора се проверити да ли су утужења правоваљана, или су антидатирана, а ово друго је сасвим

извесно због недозвољене сарадње јавних комуналних предузећа и „независних“ судова (судски печати у рукама ЈКП) о којој је магазин Време писао још 2012. године у чланку „Цех грађанина покорног“. Не треба имати никакве илузије да се било шта променило од тада. А утужени грађани би у сваком случају морали имати право на одштету од судова који би им послали решење о извршењу после толиких година, са нагомиланим каматама.

НАРОДНИ ПОСЛАНИК

проф. др Јанко Веселиновић – Покрет за ПРЕОКРЕТ



ПРИМЉЕНО: 14. 12. 2015

12³⁰

Орг. јед.	Број	Прило	Вредност
01	011-2851		15

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА

Посланик проф. др Јанко Веселиновић – Покрет за ПРЕОКРЕТ

14. децембар 2015. године

Београд

ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на Предлог закона о извршењу и обезбеђењу, подносим

А М А Н Д М А Н

У члану 509. ст. 1. и 2. мењају се и гласе:

„Јавни извршитељ може да запосли помоћника који у његово име предузима радње којима се непосредно спроводи извршење или обезбеђење. Помоћник извршитеља нема права да процењује вредност имовине извршног дужника.

Као помоћник јавног извршитеља може да се запосли пословно способан држављанин Републике Србије који има диплому правног факултета, против кога се не води кривични поступак и који није осуђиван за кривично дело на безусловну казну затвора од најмање шест месеци.“

Образложење

Према предложеној одредби, а и према важећем закону, помоћник јавног извршитеља, као лице са средњом стручном спремом, може да предузима и радње за које није стручан – нпр да процењује вредност имовине. Помоћник мора имати најмање диплому правног факултета.

НАРОДНИ ПОСЛАНИК

проф. др Јанко Веселиновић – Покрет за ПРЕОКРЕТ

ПРИМЉЕНО: 14. 12. 2015

1230

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредност
01	011-2851		15

Посланик проф.др Јанко Веселиновић – Покрет за ПРЕОКРЕТ

14. децембар 2015. године

Београд

ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на Предлог закона о извршењу и обезбеђењу, подносим амандмане:

А М А Н Д М А Н I

У Предлогу закона о извршењу и обезбеђењу, у члану 148. став 2. брише се.

О б р а з л о ж е њ е

Одредба са роком од 15 дана за улагање овог важног правног средства преписана је из македонског закона о извршењу и обезбеђењу, и она одражава страх извршитеља од извршних дужника, то јест страх извршитеља од тужбе за накнаду штете коју извршном дужнику нанесе својом кривицом. Важеће законско решење (члан 74 ЗИО), колико год непрецизно у дефиницији, правичније је јер дозвољава да се захтев поднесе било када током поступка извршења у којем царује свемоћни извршитељ. Сада се странкама у поступку временски ограничава ово право. Важећу одредбу је превасходно требало допунити одредбом да јавни извршитељ има право приговора на одлуку суда којом је прихваћен захтев за отклањање неправилности.

А М А Н Д М А Н II

У члану 149. у ставу 3. запете и речи: „односно јавни извршитељ,“ бришу се.

О б р а з л о ж е њ е

Одредба је апсурдна и неспроводива. Суд је тај који по приговору странке одлучује да ли је јавни извршитељ починио неправилност при спровођењу извршења. Чак и да то није случај, јавни извршитељ би дошао у ситуацију да самог себе пријављује

Министарству и Комори – ради могућег покретања дисциплинског поступка против њега самог.

НАРОДНИ ПОСЛАНИК

проф. др Јанко Веселиновић – Покрет за ПРЕОКРЕТ

ПРИМЉЕНО: 14. 12. 2015

1430

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група
Социјалистичка партија Србије (СПС)
14. децембар 2015. године
Београд

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредности
01	011-2851		15

НАРОДНА СКУПШТИНА РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ
- Председнику -

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине – Пречишћени текст
(„Службени гласник Републике Србије“ бр.20/12), на **ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О**
ИЗВРШЕЊУ И ОБЕЗБЕЂЕЊУ, подносим :

А М А Н Д М А Н

Члан 79. Предлога закона мења се и гласи:

„Другостепени суд решењем одлучује о жалби у року од 30 дана од дана пријема жалбе или одговора на жалбу и исто решење отправља у року од наредна три дана од дана доношења.

Суд ће усвојити жалбу ако извршни дужник уз жалбу достави или се у жалби позове на правноснажну одлуку, јавну или по закону оверену исправу којом се доказује постојање разлога који спречава спровођење извршења.“

Образложење

Предложеним амандманом се прописује реалан рок за одлучивање о жалби. Предложени рок од 15 дана је исувише кратак рок обзиром да је тренутно стање у судовима оптерећено великим бројем предмета у поступцима извршења који се дуго времена не решавају. Осим тога, поједини судови као што је Привредни Апелациони суд у својој надлежности имају вели број предмета парничног, ванпарничног, стечајног и других поступака, па је наведени рок од 15 дана додатно оптерећујући рок у којем се реално не могу доносити одлуке које су на закону засноване и правилне. Преостали део овог члана је прецизирање и јаснија формулација у односу на предложени текст члана 79.

НАРОДНИ ПОСЛАНИК
Неђо Јовановић



ПРИМЉЕНО: 14. 12. 2015

14 30

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група
Социјалистичка партија Србије (СПС)
14. децембар 2015. године
Београд

Орг. јед.	Број	Прилог	Вредности
01	011-2857		15

НАРОДНА СКУПШТИНА РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ
- Председнику -

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине- Пречишћени текст
(„Службени гласник Републике Србије“ бр. 20/12), на **ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О**
ИЗВРШЕЊУ И ОБЕЗБЕЂЕЊУ, подносимо :

А М А Н Д М А Н

У чл. 28. Предлога закона, став 2. мења се и гласи:

„Против решења којим се усваја предлог за враћање у пређашње стање није дозвољен приговор.“

Образложење

Предложеним амандманом се избегава колизија овог предлога закона са одредбама Закона о парничном поступку. Наиме, према предлогу чл. 28. ст. 2. произилази да решење донето о предлогу може бити и одбијање и усвајање предлога за враћање у пређашње стање. Али у случају усвајања предлога, овај став је супротан чл. 114. Закона о парничном поступку којим је регулисано да против решења којим се усваја предлог за враћање у пређашње стање није дозвољена жалба, осим ако је усвојен неблаговремен, недозвољен или неуредан предлог. Није добро да се један процесноправни институт као што је враћање у пређашње стање различито регулише у два процесна закона који се иначе прожимају, тим пре што је у чл. 39. предложеног закона Закона о извршењу и обезбеђењу прописано да се у извршном поступку и поступку обезбеђења сходно примењује закон којим се уређује парнични поступак.

НАРОДНИ ПОСЛАНИЦИ

Неђо ЈОВАНОВИЋ

Звонимир СТЕВИЋ

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група НОВА СРБИЈА
14.12.2015. године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

ПРИМЉЕНО: 14. 12. 2015

1450

Орг.јед.	Број	Прилог	Важности
01	011-2851		15

ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине Републике Србије на
Предлог закона о извршењу и обезбеђењу подносим

А М А Н Д М А Н

У члану 13. став 6. брише се.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Сматрам да је потребно допустити могућност да се тражи иззеће судског извршитеља јер ће се у пракси појавити потреба за овим кораком странака у поступку. То може да буде мотивисано различитим разлозима. У сваком случају, брисање овог става је важно јер и извршни поверилац и извршни дужник могу имати разлога за незадовољство радом судског извршитеља у овако осетљивом правном поступку.

Народни посланик

Злата Ђерић



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група НОВА СРБИЈА
14.12.2015. године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

ПРИМЉЕНО: 14. 12. 2015

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредности
01	011-2857/15		

ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине Републике Србије на
Предлог закона о извршењу и обезбеђењу подносим

А М А Н Д М А Н

У члану 52. став 2. тачка 5) брише се.

Тачке 6)-12) постају тачке 5)-11).

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Такса за јавни медијски сервис не треба да буде предмет овакве врсте обавеза јер и у Закону о јавном медијском сервису она је прилично лоше решена. Услуге јавног медијског сервиса треба уредити и наплаћивати на сасвим други начин и то уређује Закон о облигационим односима, као што се наплаћују све услуге за које грађани склапају јасне уговоре о плаћању испоручених услуга.

Народни посланик

Злата Ђерић



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група НОВА СРБИЈА
14.12.2015. године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

ПРИМЉЕНО: 14. 12. 2015

Орг. јед.	Број	Прилог	Вредност
01	011-2851		15

ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине Републике Србије на
Предлог закона о извршењу и обезбеђењу подносим

А М А Н Д М А Н

У члану 258. став 1. мења се и гласи:

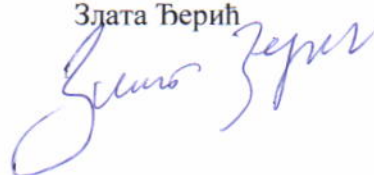
„Извршење на заради или плати, накнади зараде, односно накнади плате и пензији може да се спроведе у висини до половине зараде, накнаде зараде, плате, накнаде плате и пензије.“

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Обуставе у висини половине плате, зараде или пензије представљају довољну флексибилност у данашњим условима и остављају простор и дужнику да после насталог дуга може да поднесе остале трошкове живота. Морамо имати у виду да дужнички однос, посебно везано за трошкове свакодневног живота, као што су комуналне услуге и слично, настаје баш као последица малих или смањених примања, а повећања трошкова живота са друге стране. Оптерећење до половине месечних примања представља сасвим довољан прилив за повериоца, а дужнику је мало лакше да поднесе то оптерећење.

Народни посланик

Злата Ђерић



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група НОВА СРБИЈА
14.12.2015. године
Београд

ПРИМЉЕНО: 14. 12. 2015

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредности
01	011-2851/5		

ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине Републике Србије на
Предлог закона о извршењу и обезбеђењу подносим

А М А Н Д М А Н

У члану 470. после става 1. додаје се нови став 2. који гласи:

„Јавноизвршитељска тарифа мора бити усклађена са објективним могућностима друштва и не сме бити већа од износа утврђених другим законима за друге јавне делатности.“

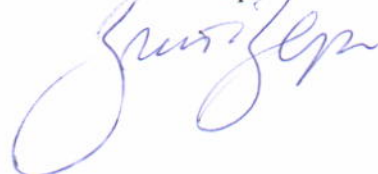
Досадашњи став 2. постаје став 3.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Амандманом се предлаже да министар правде приликом прописивања јавноизвршитељске тарифе мора да поведе рачуна да та тарифа буде лимитирана на адекватан начин. ценећи при том тежак економски моменат у коме се налази већина наших суграђана. Недопустиво високи трошкови јавноизвршитељске тарифе у оваквом тренутку могу да произведу озбиљну фрустрацију грађана.

Народни посланик

Злата Ђерић



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
15. децембар 2015. године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

ПРИМЉЕНО: 15. 12. 2015

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредност
01	011-2851		15

**ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ**

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на **Предлог закона о извршењу и обезбеђењу**, подносимо амандмане:

А М А Н Д М А Н I

У Предлогу закона о извршењу и обезбеђењу, у члану 35. став 1. мења се и гласи:

„Кад је овим законом одређено полагање јемства, оно се полаже у домаћем или страном новцу у депозит јавног извршитеља.“

Образложење

Измена предложена амандманом је у складу са правописом и граматиком српског језика.

А М А Н Д М А Н II

У члану 105. став 1. мења се и гласи:

„Ако веће у целини одбије приговор, судија појединац одмах после правноснажности решења о извршењу на основу веродостојне исправе доставља списе предмета јавном извршитељу да спроведе извршење.“

Образложење

Измена предложена амандманом је у складу са правописом и граматиком српског језика.

А М А Н Д М А Н Ш

У члану 192. став 3. мења се и гласи:

„Ако ни трећи по реду понудилац не плати цену у року, јавни извршитељ утврђује да јавно надметање није успело.“

Образложење

Измена предложена амандманом је у складу са правописом и граматиком српског језика.

А М А Н Д М А Н IV

У члану 204. став 2. мења се и гласи:

„Ако лице које је оспорило потраживање не положи јемство у року који је одредио јавни извршитељ, сматра се да није оспорило потраживање.“

Образложење

Измена предложена амандманом је у складу са правописом и граматиком српског језика.

А М А Н Д М А Н V

У члану 207. став 3. мења се и гласи:

„Ако одложни услов не наступи или раскидни услов наступи, из издвојеног износа намирују се извршни повериоци чија потраживања уопште нису намирена или нису потпуно намирена, а ако њих нема или ако се издвојени износ не исцрпи њиховим намирењем – извршном дужнику предаје се цео износ или његов остатак.“

Образложење

Измена предложена амандманом је у складу са правописом и граматиком српског језика.

А М А Н Д М А Н VI

У члану 213. став 2. мења се и гласи:

„На заједничку продају сходно се примењују одредбе о томе ко не може бити купац (члан 169), о објављивању и достављању закључка о продаји непокретности на јавном надметању (члан 174), о полагању јемства за учешће на јавном надметању (члан 175), о јавном надметању с једним понудиоцем (члан 176), о првом и другом јавном надметању (члан 177), о продајној цени на јавном надметању (члан 178), о току јавног надметања (члан 179), о закључку и садржини закључка о додељивању непокретности (чл. 180. и 181), о враћању и задржавању положеног јемства код јавног надметања (члан 182) и о неуспеху јавног надметања (члан 183).“

Образложење

Измена предложена амандманом је у складу са правописом и граматиком српског језика.

А М А Н Д М А Н VII

У члану 215. став 1. мења се и гласи:

„Ако један или више јавних извршитеља води један или више извршних поступака ради намирења новчаног потраживања продајом непокретности и покретних ствари које испуњавају услове за заједничку продају суд, на предлог извршног повериоца или по службеној дужности, доноси закључак о спајању поступака и о заједничкој продаји непокретности и покретних ствари и наставља спровођење извршења.“

Образложење

Измена предложена амандманом је у складу са правописом и граматиком српског језика.

А М А Н Д М А Н VIII

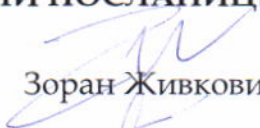
У члану 411. став 1. мења се и гласи:

„Ако веће у целини одбије приговор, судија појединац одмах доставља списе предмета јавном извршитељу да спроведе извршење.“

Образложење

Измена предложена амандманом је у складу са правописом и граматиком српског језика.

НАРОДНИ ПОСЛАНИЦИ



Зоран Живковић



Владимир Павићевић

ПРИМЉЕНО: 15. 12. 2015

940

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредност
01	011-2851/15		

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група
Социјалистичка партија Србије (СПС)
15. децембар 2015. године
Београд

НАРОДНА СКУПШТИНА РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ
- Председнику -

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине – Пречишћени текст
(„Службени гласник Републике Србије“ бр.20/12), на **ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О**
ИЗВРШЕЊУ И ОБЕЗБЕЂЕЊУ, подносим :

А М А Н Д М А Н

У чл. 124. Предлога закона после става 2. додаје се нови став 3. који гласи:

„Приговор није дозвољен против решења јавног извршитеља којим је предлог извршног дужника за одлагање извршења одбачен као недозвољен (чл. 122. ст. 1.).“

Образложење

Одредбом члана 122. став 1. предложеног закона регулисано је да извршни дужник може једном у току извршног поступка да предложи јавном извршитељу да се одложи извршење. То значи да би сваки следећи предлог извршног дужника за одлагање извршења морао бити одбачен као недозвољен. Како би се избегла злоупотреба процесних овлашћења од стране извршног дужника који би према предложеној формулацији чл. 124. ст. 2. могао изјавити приговор против решења о одбачају нових предлога за одлагање извршења, потребно је такву злоупотребу спречити нормирањем става трећег у чл. 124. предложеног закона тако што се ускраћује право на приговор извршном дужнику против решења којим је одбачен његов предлог за одлагање извршења као недозвољен у смислу чл. 122. ст. 1. предложеног закона.

НАРОДНИ ПОСЛАНИК
Неђо Јовановић



ПРИМЉЕНО: 15. 12. 2015

g40

Орг.јед.	Број	Прилог	Бројности
01	011-2051		15

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група
Социјалистичка партија Србије
15. децембар 2015. године
Београд

НАРОДНА СКУПШТИНА РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ
- Председнику -

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине - Пречишћени текст
(„Службени гласник Републике Србије“ бр.20/12), на **ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О**
ИЗВРШЕЊУ И ОБЕЗБЕЂЕЊУ, подносим :

А М А Н Д М А Н

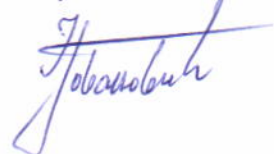
У члану 99. Предлога закона, став 2. мења се и гласи:

„Ако веће усвоји приговор, укине решење о извршењу у делу којим су одређени предмет и средство извршења и обустави извршење, судија појединац ће одмах после правноснажности решења о усвајању приговора обавестити извршног повериоца да је део решења у коме је извршни дужник обавезан да намири новчано потраживање постао извршна исправа на основу које може поднети нови предлог за извршење.“

Образложење

Предложеним амандманом се отклања неприцизност и недовољно јасна формулација ст. 2. у чл. 99. предложеног закона. Наиме, из предложеног законског решења није јасно на који начин ће извршни поверилац поново захтевати извршење. Последица усвајања приговора у делу којим је одређено извршење је обустава извршења. Имајући у виду такву законску последицу, несумњиво произилази да извршни поверилац мора поднети нов предлог за извршење и да то не може учинити у истом поступку.

НАРОДНИ ПОСЛАНИК
Неђо Јовановић



ПРИМЉЕНО: 16. 12. 2015

16.00

Орг. јед.	Број	Прилог	Вредности
04	011-2851/15		

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА

Посланичка група

БОРИС ТАДИЋ-Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије

16. децембар 2015. године

Београд

ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

Обавештавамо Вас, да се у АМАНДМАНИМА на назив изнад чланова и чланове 75, 76, 77, 78, 79, 80. и 81. Предлога закона о извршењу и обезбеђењу, који смо поднели дана 14. децембра 2015. године у 9,40 часова, под бројем 011-2851/15, поткрала техничка грешка, те овим путем вршимо исправку тако да поднети амандмани гласе:

А М А Н Д М А Н III

Назив изнад члана и члан 75. брише се.

О б р а з л о ж е њ е

Сматрамо да решење предлагача закона битно успорава поступак извршења и нарушава начело ефикасности поступка.

А М А Н Д М А Н IV

Назив изнад члана и члан 76. брише се.

О б р а з л о ж е њ е

Амандман представља усаглашавање са амандманом на члан 75.

А М А Н Д М А Н V

Назив изнад члана и члан 77. брише се.

О б р а з л о ж е њ е

Амандман представља усаглашавање са амандманом на члан 75.

А М А Н Д М А Н VI

Назив изнад члана и члан 78. брише се.

О б р а з л о ж е њ е

Амандман представља усаглашавање са амандманом на члан 75.

АМАНДМАН VII

Назив изнад члана и члан 79. брише се.

Образложење

Амандман представља усаглашавање са амандманом на члан 75.

АМАНДМАН VIII

Назив изнад члана и члан 80. брише се.

Образложење

Амандман представља усаглашавање са амандманом на члан 75.

АМАНДМАН IX

Назив изнад члана и члан 81. брише се.

Образложење

Амандман представља усаглашавање са амандманом на члан 75.

НАРОДНИ ПОСЛАНИЦИ

Марко Буришић

проф. др Нипослав Стојадиновић

Александар Сенић

Биљана Хасановић-Кораћ

Бранка Каравидић

Слободан Хомен

Мирослав Маринковић

мр спп. Благоје Брадић др стом.

Иван Карић