

ПРИМЉЕНО: 11. 12. 2015

23⁵⁵

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА

Посланичка група

БОРИС ТАДИЋ-Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије

11. децембар 2015. године

Београд

Орг.јед.	Број	Прилог	Број
01	7-33	28/15	

ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на Предлог закона о изменама и допунама Закона о Државном већу тужилаца подносимо:

А М А Н Д М А Н

У члану 2. после речи: „образложене“ ставља се тачка, а остатак реченице брише се.

Образложење

Сматрамо да свака одлука Државног већа тужилаца мора бити образложена, без изузетка. Такође сматрамо да се изузетак од општег правила не може утврдити Пословником, јер би то значило дерогирање законске норме подзаконским актом.

НАРОДНИ ПОСЛАНИЦИ

Марко Ђуришић

проф. др Нинослав Стојадиновић

Александар Сенић

Биљана Хасановић-Кораћ

Горан Богдановић

Бранка Каравидић

Слободан Хомен

Мирослав Маринковић

мр сци. Благоје Брадић првом

Иван Карић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА

НАРОДНА СКУПШТИНА

Посланичка група СПО – ДХСС

14.децембар 2015. године

Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

ПРИМЉЕНО: 14. 12. 2015

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредности
01	7-3320		15

ПРЕДСЕДНИКУ НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине Републике Србије, на Предлог закона о изменама и допунама Закона о Државном већу тужилаца, подносим

И С П Р А В К У А М А Н Д М А Н А

Члан 1. мења се и гласи:

„ У Закону о Државном већу тужилаца(„Служени гласник РС“, бр.116/08, 101/10 и 88/11) , у члану 14.став1. мења се и гласи:

„Седнице Државног већа тужилаца су јавне, а Државно веће тужилаца може одлучити да седница буде затворена за јавност.“ “

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Предложена одредба у случају неусвајања амандмана оставила би бројне недоумице због свог прешироког постављења, употребом генералне клаузуле „ интереса јавног реда“. Осим тога, бесмислено је и сувишно наводити заштиту података личности будући да се тако нешто подразумева јер је на правној снази Закон о заштити података о личности.

Осим тога, уколико се амндаман не усвоји, долазимо на терен неуставности, јер предложеним решењем Пословник, акт мање правне снаге дерогира Закон као акт јаче правне снаге.

Поставља се и питање којим то Пословником будући да важећи Пословник о раду Државног већа тужилаца ниге таксативно не наводи случајеве када се јавност мора искључити.

АМАНДМАН II

Члан 2. мења се и гласи:

„ У члану 17. став 2. мења се и гласи:

„ Одлуке Државног већа тужилаца морају бити образложене и садржати поуку о правном леку.“ “

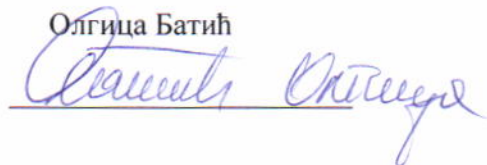
Образложење

Поред образложења, одлука мора садржати поуку о правном леку.

Уколико би остала предложена одредба то би даље значило да Пословник, акт мање правне снаге дерогира Закон чиме би се оправдано поставило питање уставности тако предложене одредбе. Ваљда Пословник треба уподобити Закону, а никако Закон пословнику.

НАРОДНИ ПОСЛАНИК

Олгица Батић



РЕПУБЛИКА СРБИЈА

НАРОДНА СКУПШТИНА

Посланичка група СПО – ДХСС

13.децембар 2015. године

Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

ПРИМЉЕНО: 13. 12. 2015

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредности
01	7-3328		

ПРЕДСЕДНИКУ НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине Републике Србије, на члан 1. Предлога закона о изменама и допунама Закона о Државном већу тужилаца, подносим следећи

А М А Н Д М А Н

Члан 1. мења се и гласи:

„ Седнице Државног већа тужилаца су јавне, а Државно веће тужилаца може одлучити да седница буду затворена за јавност.“

Образложење

Предложена одредба у случају неусвајања амандмна оставила би бројне недоумице због свог прешироког постављења, употребом генералне клаузуле „ интереса јавног реда“. Осим тога, бесмислено је и сувишно наводити заштиту података личности будући да се тако нешто подразумева јер је на правној снази Закон о заштити података о личности.

Најзад, уколико се амандман не усвоји, долазимо на терен неуставности, јер предложеним решењем Пословник, као акт мање правне снаге дерогира Закон као акт јаче правне снаге.

Поставља се и питање којим то пословником, будући да важећи Пословник о раду Државног већа тужилаца у свом члану 16 предвиђа јавност седнице где у члану 16. став 1. експлицитно стоји:

„ Седнице Већа су, по правилу, затворене за јавност. Веће може одлучити да посједина питања разматра на јавној седници.“

Дакле, исти, важећи пословник нигде таксативно не предвиђа случајеве када се јавност мора искључити.

А М А Н Д М А Н II

Члан 2. мења се и гласи:

„Одлуке Државног већа тужилаца морају бити образложене и садржати поуку о правном леку.“

Образложење

Поред образложења, одлука мора садржати поуку о правном леку.

Уколико би остала предложена одредба то би даље значило да Пословник, акт мање правне снаге дерогира Закон чиме би се оправдано поставило питање уставности тако предложене одредбе. Ваљда Пословник треба уподобити Закону а не Закон пословнику, што је неуставно.

Народни посланик



Олгица Батић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА

Посланичка група Демократска странка
14. децембар 2015. године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

ПРИМЉЕНО: 14. 12. 2015

Орг. јед.	Број	Прилог	Вредности
017	3328		

ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на Предлог закона о изменама и допунама Закона о Државном већу тужилаца, подносимо амандмане:

А М А Н Д М А Н I

У Предлогу закона о изменама и допунама Закона о Државном већу тужилаца члан 1. мења се и гласи:

„Члан 1.

У Закону о Државном већу тужилаца („Службени гласник РС”, бр. 116/08, 101/10 и 88/11), у члану 14. став 1. мења се и гласи:

„Седнице Државног већа су јавне, а Државно веће може да одлучи да седница буде затворена за јавност ако то налажу интереси јавног реда или заштита тајности података.”

О б р а з л о ж е њ е

Ако се законом уводи принцип најшире транспарентности рада Државног већа тужилаца, тада се, као правило уводи и јавност седница Државног већа, а изузеци од тог правила могу бити прописани само законом, а не и актом ниже правне снаге, као што је Пословник Државног већа. У противном, правило о јавности седница Државног већа могло би остати „мртво слово на папиру” које се у раду Државног већа тужилаца не би примењивало.

А М А Н Д М А Н II

Члан 2. мења се и гласи:

„Члан 2.

У члану 17. став 2. мења се и гласи:

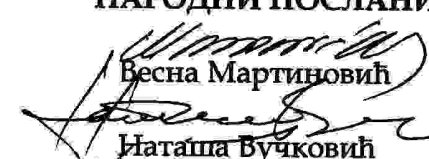
„Одлуке Државног већа морају бити образложене.”.

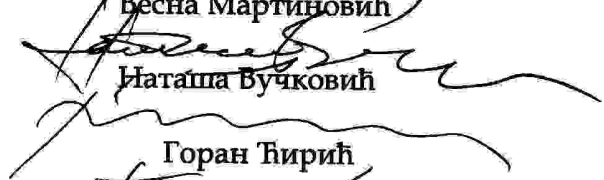
Образложење

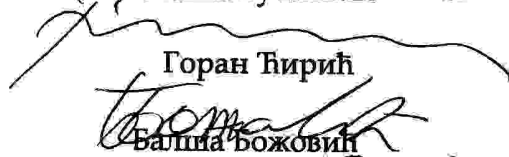
Ако се законом уводи правило да све одлуке Државног већа тужилаца морају бити образложене, тада се не могу актом нише правне снаге, као што је Пословник Државног већа тужилаца, предвиђати изузеци, већ се изузеци могу изричито предвидети законом.

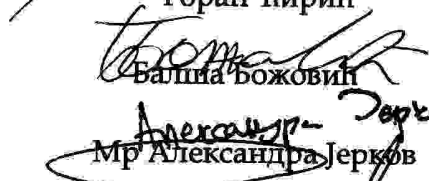
Осим тога, израда образложења не захтева нарочите интелектуалне напоре, ни материјалне трошкове, те је и у том смислу неоправдано ослобађање доносиоца одлуке од обавезе да изради образложења одлука које доноси.

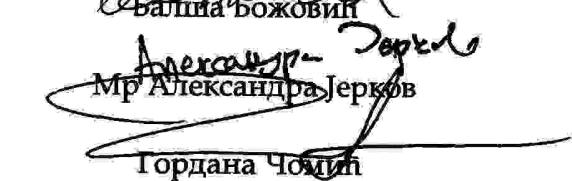
НАРОДНИ ПОСЛАНИЦИ

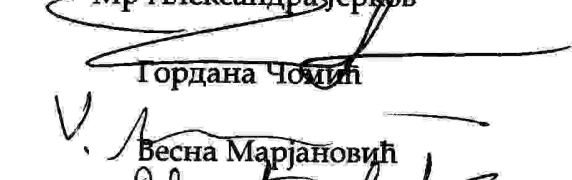

Весна Мартиновић


Наташа Вучковић

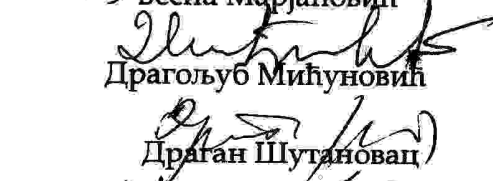

Горан Ћирић


Балша Божовић


Мр Александра Јерков

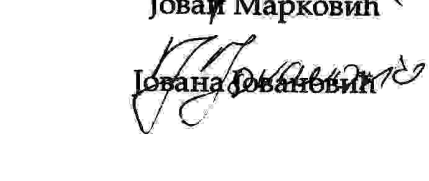

Гордана Чомић

V. 
Весна Марјановић


Драгољуб Мићуновић


Драган Шутановац


Јован Марковић


Јована Јовановић