

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА

8. децембар 2015. године

Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

ПРИМЉЕНО: 08. 12. 2015

1131

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредности
01	7-3209/15		

ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на **Предлог закона о допуни Закона о Уставном суду**, подносим следећи амандман :

АМАНДМАН I

„Члан 1.

Члан 1. мења се и гласи :

„У Закону о Уставном суду („Службени гласник РС”, бр. 109/07, 99/11, 18/13 - УС и 40/15 - др. закон), у члану 89. став 3. после речи: „постављен” тачка се замењује запетом и додају речи: „с тим што Уставни суд, када је захтев усвојен, одређује у одлуци орган који је обавезан да исплати накнаду материјалне или нематеријалне штете и одређује рок од два месеца од дана достављања одлуке том органу у коме он добровољно може да плати накнаду штете. Поступак за принудно извршење накнаде материјалне, односно нематеријалне штете може почети тек ако накнада материјалне, односно нематеријалне штете не буде добровољно плаћена у року од два месеца од дана достављања одлуке.”

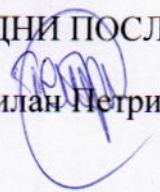
ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Оваквом дужином рока за довољно измирење подносиоцу Уставне жалбе се додатно отежавају и одуговлаче његова права, а у које спада и право на накнаду материјалне или нематеријалне штете. Можемо да разумемо да законодавац има интереса да временски штити државне органе и органе

локалне власти од финансијских уплата у неком року.Сходно томе два месеца је прихватљивији временски рок од четири месеца.

НАРОДНИ ПОСЛАНИК

Милан Петрић



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА

Посланик Проф. др Јанко Веселиновић – Покрет за ПРЕОКРЕТ

8. децембар 2015. године

Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

ПРИМЉЕНО: 08. 12. 2015

1105

Орг.јед.	ДНОСТИ
01	7-3209/15

ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на Предлог о допуни Закона о Уставном суду, подносим

А М А Н Д М А Н

Члан 1. мења се и гласи:

„Члан 1.

У Закону о Уставном суду („Службени гласник РС”, бр. 109/07, 99/11, 18/13 - УС и 40/15 - др. закон), у члану 89. став 3. после речи: „постављен” тачка се замењује запетом и додају речи: „с тим што Уставни суд, када је захтев усвојен, одређује у одлуци орган који је обавезан да исплати накнаду материјалне или нематеријалне штете.”.

О б р а з л о ж е њ е

У извршењу одлука Уставног суда не може да постоји принцип добровољности. То је карактеристично за моралне, а не за правне норме из којих извиру пресуде Уставног суда.

НАРОДНИ ПОСЛАНИК

Проф. др Јанко Веселиновић – Покрет за ПРЕОКРЕТ

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група Демократска странка
7. децембар 2015. године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

ПРИМЉЕНО: 08. 12. 2015

1240

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредност
01	7-3209/15		

**ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ**

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на Предлог о допуни Закона о Уставном суду, подносимо амандмане:

А М А Н Д М А Н I

У Предлогу закона о допуни Закона о Уставном суду, члан 1. брише се.

Образложење

Предложем брисање члана јер и Предлог закона у целости и сваки члан понаособ производи штете по све на које се Предлог закона односи.

А М А Н Д М А Н II

Члан 2. брише се.

Образложење

Овај амандман је последица АМАНДМАНА I.

НАРОДНИ ПОСЛАНИЦИ

Гордана Чомић

Александар Јерков

мр. Александра Јерков

Драган Шутановац

Горан Ђирић

Балина Божовић

Весна Мартиновић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
8. децембар 2015. године
Београд



**ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ**

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на Предлог закона о допуни Закона о Уставном суду, подносим:

А М А Н Д М А Н

У Предлогу Закона о допуни Закона о Уставном суду, члан 1. мења се и гласи:

„Члан 1.

У Закону о Уставном суду („Службени гласник РС”, бр. 109/07, 99/11, 18/13 - УС и 40/15 - др. закон), у члану 89. став 3. после речи: „постављен” тачка се замењује запетом и додају речи: „с тим што Уставни суд, када је захтев усвојен, одређује у одлуци орган који је обавезан да исплати накнаду материјалне или нематеријалне штете и одређује рок од петнаест дана од дана достављања одлуке том органу у коме он добровољно може да плати накнаду штете. Поступак за принудно извршење накнаде материјалне, односно нематеријалне штете може почети тек ако накнада материјалне, односно нематеријалне штете не буде добровољно плаћена у року од петнаест дана од дана достављања одлуке.”

Образложење

Сматрам да је рок од четири месеца за добровољно плаћање накнаде штете по одлуци Уставног суда, одређен Предлогом закона, предугачак. Ово стога јер је општи рок за добровољно извршење пресуде у редовном парничном поступку 15 дана, а у радним споровима чак и краћи и износи само осам дана.

Не видим ниједан разлог да рок за плаћање накнаде штете по одлуци Уставног суда буде дужи од рока за плаћање накнаде штете по пресудама редовних судова. Посебно имам у виду то да ситуација где Уставни суд одређује обавезу накнаде штете, подразумева знатно већи степен кршења права грађана, обзиром да се правна заштита пред Уставним судом тражи тек онда када је целокупан систем редовне заштите права заказао. Из истог разлога ситуација где Уставни суд одређује обавезу накнаде штете, такође подразумева и дужи период времена током кога је грађанин трпео противправно поступање државе, што је додатни разлог да се рок добровољног плаћања не одређује у предугачком трајању.

Предложеним роком од четири месеца држава би на известан начин, ставила себе изнад грађана који су у међусобним односима једни другима дужни да испуне обавезе по сличним пресудама у року од 15 дана. Овако дугачким роком за добровољно плаћање, неспорно се умањује укупан степен заштите људских и грађанских права, те предлажем да рок буде скраћен, како је у тексту амандмана предложено.

НАРОДНИ ПОСЛАНИК

Владимир Павићевић

ПРИМЉЕНО: 08. 12. 2015

R 55

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
8. децембар 2015. године
Београд

Орг. јед.	Број	Прилог	Вредност
01	7-3209/15		

**ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ**

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на **Предлог закона о допуни Закона о Уставном суду**, подносим:

А М А Н Д М А Н

У Предлогу Закона о допуни Закона о Уставном суду, члан 1. мења се и гласи:

„Члан 1.

У Закону о Уставном суду („Службени гласник РС”, бр. 109/07, 99/11, 18/13 - УС и 40/15 - др. закон), у члану 89. став 3. после речи: „постављен” тачка се замењује запетом и додају речи: „с тим што Уставни суд, када је захтев усвојен, одређује у одлуци орган који је обавезан да исплати накнаду материјалне или нематеријалне штете и одређује рок од петнаест дана од дана достављања одлуке том органу у коме он добровољно може да плати накнаду штете. Поступак за принудно извршење накнаде материјалне, односно нематеријалне штете може почети тек ако накнада материјалне, односно нематеријалне штете не буде добровољно плаћена у року од петнаест дана од дана достављања одлуке.”

Образложење

Сматрам да је рок од четири месеца за добровољно плаћање накнаде штете по одлуци Уставног суда, одређен Предлогом закона, предугачак. Ово стога јер је општи рок за добровољно извршење пресуде у редовном парничном поступку 15 дана, а у радним споровима чак и краћи и износи само осам дана.

Не видим ниједан разлог да рок за плаћање накнаде штете по одлуци Уставног суда буде дужи од рока за плаћање накнаде штете по пресудама редовних судова. Посебно имам у виду то да ситуација где Уставни суд одређује обавезу накнаде штете, подразумева знатно већи степен кршења права грађана, обзиром да се правна заштита пред Уставним судом тражи тек онда када је целокупан систем редовне заштите права заказао. Из истог разлога ситуација где Уставни суд одређује обавезу накнаде штете, такође подразумева и дужи период времена током кога је грађанин трпео противправно поступање државе, што је додатни разлог да се рок добровољног плаћања не одређује у предугачком трајању.

Предложеним роком од четири месеца држава би на известан начин, ставила себе изнад грађана који су у међусобним односима једни другима дужни да испуне обавезе по сличним пресудама у року од 15 дана. Овако дугачким роком за добровољно плаћање, неспорно се умањује укупан степен заштите људских и грађанских права, те предлагем да рок буде скраћен, како је у тексту амандмана предложено.

НАРОДНИ ПОСЛАНИК



Зоран Живковић

ПРИМЉЕНО: 08. 12. 2015

Орг. јед.	Број	Прилог	Вредности
01	2-3109		

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА

Посланичка група

БОРИС ТАДИЋ-Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије

8. децембра 2015. године

Београд

**ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ**

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на Предлог закона
о допуни Закона о Уставном суду подносимо:

А М А Н Д М А Н

Члан 1. мења се и гласи:

„У Закону о Уставном суду („Службени гласник РС”, бр. 109/07, 99/11, 18/13 - УС и 40/15 - др. закон), у члану 89, став 3. после речи: „постављен” тачка се замењује запетом и додају речи: „с тим што Уставни суд, када је захтев усвојен, одређује у одлуци орган који је обавезан да исплати накнаду материјалне или нематеријалне штете и одређује рок од четири месеца од дана достављања одлуке том органу у коме он треба да плати накнаду штете. Поступак за принудно извршење накнаде материјалне, односно нематеријалне штете може почети тек ако накнада материјалне, односно нематеријалне штете не буде плаћена у року од четири месеца од дана достављања одлуке.”.

Образложење

Амандманом се предлаже брисање термина „добровољно”. Сматрамо да је одлуком Уставног суда одређен орган који је обавезан да плати накнаду штете, па како је утврђена његова обавеза, нема места добровољности извршења, већ он ту обавезу треба да изврши и управо зато што треба да је изврши уколико је не изврши сам, може се приступити извршењу.

НАРОДНИ ПОСЛАНИЦИ

Александар Сенић

Бранка Каравидић

Биљана Хасановић-Кораћ

Мирослав Маринковић

Милан Карпић

ПРИМЉЕНО: 08. 12. 2015

1052

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА

Посланичка група

БОРИС ТАДИЋ-Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије

8. децембар 2015. године

Београд

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредности
01	4-3209/15		

**ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ**

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на Предлог закона о допуни Закона о уставном суду, подносимо:

А М А Н Д М А Н

Члан 1. мења се и гласи:

„Члан 1.

У Закону о Уставном суду („Службени гласник РС”, бр. 109/07, 99/11, 18/13 - УС и 40/15 - др. закон), у члану 89. после става 3. додају се нови ставови 4., 5. и 6. који гласе:

Када Уставни суд усвоји захтев из става 3. овог члана, својом одлуком одредиће орган који је обавезан да исплати накнаду материјалне односно нематеријалне штете те одредити рок од три месеца у ком року је орган у обавези да исплати накнаду штете.

Уколико орган не исплати штету у року из става 3. овог члана, може се покренути поступак за принудно извршење одлуке Уставног суда у наредном року од три месеца од дана истека рока из става 3. овог члана.

Рок из става 3. почиње да тече од дана достављања одлуке Уставног суда органу, а рок из става 4. од дана достављања одлуке оштећеном-повериоцу.”

Досадашњи став 4. постаје став 7.

Образложење

Неспорно је да је захтев за накнаду материјалне и нематеријалне штете секундаран и супсидијеран, да је у поступку по уставној жалби он акцесорне (зависне) природе те да се суштински ради о облигационо-правном захтеву који се састоји од давања новчаног износа и који је по својој природи сасвим другачије од главног захтева који се поставља у уставној жалби. Према томе, правилно Предлагач закона намерава да уреди правну природу одлуке Уставног суда о једном облигационом захтеву која се по својим особеностима не разликује од одлука „редовних” судова о облигационим захтевима за накнаду материјалне или нематеријалне штете. Подносилац уставне жалбе је поверилац, а орган који је

обавезан да исплати накнаду материјалне или нематеријалне штете има положај који одговара положају дужника. Њега одређује Уставни суд и то не мора бити исти орган или ималац јавног овлашћења који је повредио уставом зајемчено право, и то сматрамо квалитетном новелацијом постојећег закона, јер се, између осталог решава и тзв. правна празнина.

Сматрамо међутим да је, под један, са становишта правног нормирања амандманско решење исправније, јасније и свеобухватније.

Даље, истичемо да је рок од три месеца у којем се обавезује орган да исплати одређени износ на име накнаде материјалне односно нематеријалне штете примеренији и у функцији је начела доступности правде, начела ефикасности итд..

Такође, сматрамо да парични рок треба да износи три месеца, из разлога наведених у претходном ставу образложења амандмана.

Процесни рокови, осим што су амандманом смањени на три месеца, прецизније су и одређени, нарочито у смислу почетка рока у односу на оштећеног - повериоца.

Даље следи, да се накнада штете чији је правни основ одлука Уставног суда којом се уставна жалба усваја, извршава у поступку који је предвиђен Законом о извршењу и обезбеђењу. Међутим, до примене Закона о извршењу и обезбеђењу, када је реч о захтевима којима се одређује неко давање или чињење - што накнада штете јесте - долази тек када истекне рок у коме је обавезано лице (извршни дужник) могло добровољно да испуни своју обавезу. Ово начело, представља гарант да се на миран начин, без активирања суда, реше односи између повериоца и дужника и они се не излажу извршном судском поступку и додатним трошковима.

НАРОДНИ ПОСЛАНИЦИ

Марко Ђуришић

проф. др Милослав Стојадиновић

Горан Богдановић

Слободан Хеман

Душан Петровић

мр сци. Благоје Брадић др стом.