

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

ПРИМЉЕНО: 30. 01. 2015

930

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група Демократска странка
30. јануар 2015. године
Београд

Орг./ед.	Број	Прилог	Вредности
01	404-183/15		

ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на Предлог закона о изменама и допуни Закона о јавним набавкама, подносимо

А М А Н Д М А Н

У члану 1. став 5., мења се и гласи:

„ После става 12. додаје се став 13. који гласи:

„Начин примене предности изражене у цени, у поступцима у којима је критеријум економски најповољнија понуда ближе уређује Влада, не може бити већи од прописаног из ст. 1., 2., 3. и 4. овог члана.““

Образложење

Предложеним амандманом се врши измена у члану 1. става 5. ради усаглашавања са претходним ставовима члана 1. Предлога закона.

НАРОДНИ ПОСЛАНИЦИ

Горан Ђирић

Весна Мартиновић

Дејан Николић

Борислав Стефановић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група
Српска напредна странка
Београд, 30.01.2015.

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

ПРИМЉЕНО: 30. 01. 2015

1000

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредности
01	404-183/15		

ПРЕДСЕДНИКУ НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

На основу члана 161. Пословника о раду Народне скупштине, Народни посланик Николић Миодраг – Феман, као овлашћени предлагач подноси следећи Амандман на предлог

ЗАКОНА

О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ЈАВНИМ НАБАВКАМА

АМАНДМАН I НА ЧЛАН 1. ПРЕДЛОГА ИЗМЕНА И ДОПУНА ЗАКОНА

Члан 1. Предлога Измена и допуна закона о јавним набавкама, мења се и гласи:

У Закону о јавним набавкама („Службени гласник РС“ бр. 124/12), у члану 86, став 12. мења се и гласи:

„Начин примене предности изражене у цени, у поступцима у којима је критеријум економски најповољнија понуда, ближе уређује Влада. Влада ближе уређује и начин доказивања испуњености услова из ст. 2. и 4. овог члана, као и услове за признавање домаћег порекла робе.“

Образложење

1. Иако у потпуности уважава разлоге за предлагање Измена и допуна закона о јавним набавкама, тачније потребу даљих уштеда у јавним набавкама на свим нивоима власти и свих правних лица која се у смислу Закона о јавним набавкама сматрају наручиоцима, подносилац амандмана не сматра да је неопходно да се усвоје предложене Измене и допуне Закона о јавним набавкама, да би се остварила планирана уштеда од око 1,5 милијарди РСД на годишњем нивоу у поступцима јавних набавки. Подносилац амандмана сматра да се жељени ефекти могу остварити променом критеријума за признавање домаћег порекла робе, а из следећих разлога:

- током дугог периода времена, који траје и данас, **увозницима је омогућавао да користе ове преференције, намењене домаћим произвођачима**, тако што су доношени прописи у корист увозника, а не у корист домаћих произвођача, на који начин је злоупотребљавана намера Владе да подстакне домаће произвођаче, подржи њихов развој и привуче стране произвођаче да инвестирају у погоне у Србији, и тиме причињавана штета држави,
- ово је омогућено тренутно важећим прописима, на следећи начин:
 - **Правилником о начину испуњења услова да су понуђена добра домаћег порекла („Сл.гласник РС“ бр. 33/2013)**, који је донео тадашњи министар привреде (Млађан Динкић), дато је право Привредној комори да ова уверења издаје на основу царинских прописа, не наводећи на које тачно одредбе се мисли. При томе, Влада није Привредној комори истовремено дала и конкретна правила и Упутства за поступање у овом поступку. Доношењем наведеног правилника, престао је да важи предходни правилник, који барем није дозвољавао да се роба на којој се врше само прости поступци тј. која се само склапа, пакује и сл. у Србији, сматра добром домаћег порекла у поступку јавних набавки, иако је и овај правилник имао више одредби које су погодиле увозницима – нпр, да се домаћом робом сматра роба која је променила тарифни број (која је склопљена у Србији од два или више увозних производа, али тако да нови производ има други тарифни број), да је довољно да понуђач понуди 51 % добара домаћег порекла и сл,
 - **Новим Упутством Привредне коморе о условима, начину и поступку издавања уверења о домаћем пореклу добара у поступцима јавних набавки, донетим у складу са новим правилником, а које је објављено у Службеном гласнику РС бр. 48/13, критеријум за утврђивање домаћег порекла робе, одређен је на следећи начин:**
 - За добијене производе из Листе обраде или прераде коју треба извршити на материјалима без порекла како би добијени производ стекао статус производа са пореклом који су дати у **Прилогу 9 Уредбе о царински дозвољеном поступању са робом** (у даљем тексту: Уредба – ту су наведене само неке основне робе), поступци из колоне 3 Прилога, сматрају се довољном обрадом или прерадом на основу које се стиче статус производа са пореклом.
 - За робу која није обухваћена Прилогом 9 (- а то је већина роба), порекло се одређује за сваки случај посебно, узимајући у обзир било који поступак обраде или прераде, сходно концепту последње битне обраде или прераде у смислу члана 34. **Царинског закона** то јест: **Роба, у чијој су производњи учествовале две или више држава, сматра се да је пореклом из оне државе у којој је обављена последња битна, економски оправдана прерада или обрада, у привредном друштву опремљеном за ту прераду или обраду, и**

чији је резултат нови производ или која представља битну фазу производње.

Привредна комора очигледно примењује одредбе Царинског закона, које се односе на утврђивање непреференцијалног порекла робе, односно, на утврђивање порекла робе када то не доноси тој роби неке бенефиције – повластице или предности (члан 34. Царинског закона се налази у одељку Непреференцијално порекло робе). Тако, Привредна комора издаје Уверења о домаћем пореклу робе **свакој роби која је променила тарифни број**, и која може бити добијена простим склапањем или прелепљивањем налепница и сличним поступцима. При томе, не примењује чак ни члан 35. истог закона тј. не примењује одредбе закона да

„свака прерада или обрада за коју се утврди или за коју се основано сумња, да јој је једини циљ био да се избегну прописи који се у Републици Србији примењују на робу из одређених држава, не може се сматрати прерадом или обрадом на основу које би добијени производ, у смислу члана 34. овог закона, добио статус производа пореклом из државе у којој је она извршена.“

Уз то, Привредна комора наведена Уверења издаје на основу изјаве подносиоца захтева, дате под пуном материјалном и кривичном одговорношћу, и готово никада ове изјаве не проверава.

Све наведено представља додатно погоршано наслеђе предходних власти, које су доносиле правилнике и друга акта како би омогућила овакве злоупотребе, па су у протеклим годинама преференцијали примењивани тако да је као производ домаћег порекла, третирана свака увозна роба која након састављања или сличне обраде, промени тарифни број.

Да је Привредна комора примењивала Царинска прописе који се односе на утврђивање преференцијалног порекла робе (члан 37. Царинског закона и одредбе члана 66-79 Уредбе о царински дозвољеном поступању са робом („Сл.гласник РС“ бр. 93/2010), барем би применила и одредбе из члана 75. уредбе којим би се онемогућило да роба на којој није извршена довољна обрада и прерада добије уверење о домаћем пореклу робе. Преференцијалне тарифне мере су мере које је Србија једнострано донела у односу на друге земље (одредбе става 3. тачка 5. члана 30. Царинског закона), па има места примени одредби члана 37. истог закона, односно за примену правила о преференцијалном пореклу робе, односно о условима које нека роба треба да испуни, ради остваривања права на повластице, у односу на робу из друге земље.

Захваљујући таквим прописима, и њиховом погрешном применом, учињеном вероватно са намером да се лицима која нису произвођачи добара домаћег порекла омогући незаконито стицање, **омогућено је увозницима да остварују преференцијале намењене произвођачима робе домаћег порекла, а то је у ствари прави проблем који Влада треба да реши и исправи.** Самим тим, за остварење планираних уштеда, довољно је да Влада, која је иначе и законом овлашћена, промени одредбе наведених прописа, којима се одређују ближи начини утврђивања домаћег порекла робе, и исте

усклади са:

Протоколом 3 о дефиницији појма „производи са пореклом“ и методама административне сарадње за примену одредби споразума између Заједнице (ЕУ) и Србије, члановима од 7-17,

којима је дефинисан начин на који ће се утврђивати да је роба пореклом из Србије.

Сагласно одредбама тог Протокола, роба домаћег порекла, била би роба која се производи у Србији, и то на начин да материјали који нису пореклом из Србије, у цени робе ф-цо фабрика, не учествују са више од 30 или 50 %, као и да ти производи нису добијени простим операцијама – склапањем, брушењем, лепљењем, монтирањем и слично.

Имајући у виду чињеницу да је у Србији остало мало правих произвођача, ове преференције би користио само мали број лица, па би се на тај начин остварили ефекти уштеде, можда и већи него предложеним мерама Владе, јер ће, уколико Парламент усвоји измене којима се преференцијали смањују на 5%, увозници наставити да користе и ове преференције, који јесу нижи, али зато увозника има много.

2. Подносилац амандмана уважава и друге разлоге које је Влада навела – нпр. усклађивање са Споразумом о придруживању и стабилизацији, који је потврђен Законом из 2008 године, али сматра да ове одредбе не могу бити уважене као разлог за усвајање предложених измена и допуна Закона о јавним набавкама.

Одредбама овог споразума, држава Србија је преузела обавезу да стопе преференцијала утврђених у корист домаћих произвођача у поступцима јавних набавки, у периоду од 5 година од прве следеће године од године потписивања споразума, постепено смањи, да би исте потпуно укинула на крају пете године. Тачно је да је прошло више од 5 година, и да би по том споразуму држава требала потпуно да укине преференције, али, такође је чињеница да држава у уговореном периоду није смањивала стопе преференцијала, нити је овај свој потез најављивала.

Због наведеног, домаћи произвођачи и произвођачи добара домаћег порекла, нису припремљени на драстично смањење погодности које су до сада имали, **које није постепено, како је то препоручено и договорено, већ је нагло и драстично, па самим тим нису на време ни предузели мере да би заштитили своју производњу** – да би остварили ниже цене инпута, путем удруживања у заједничкој набавци и слично, и са овом мером, преко ноћи могу остати без нових послова и прихода, на који начин би један нови број радника остао без посла.

3. Подносилац амандмана поштује и Устав Републике Србије, и подржава мере којима Република Србија обезбеђује јединствено тржиште, правни положај привредних субјеката и контролу законитости располагања средствима правних лица, и друго. Међутим, подносиоцу амандмана је изузетно добро познато да привредни субјекти немају исти положај на српском тржишту. Примера ради, дуги низ година огроман број предузећа није био дужан да плаћа своје трошкове електричне енергије, радника, пореза и друге, на који начин су остали привредници довођени у неравноправан положај. Такође, дуги низ година, држава привлачи стране инвестиције, на начин који доводи у неравноправан положај домаће инвеститоре – страним инвеститорима

годинама је поклањана земља, даване субвенције за изградњу фабричких хала, исти су ослобађани обавезе плаћања комуналија, па чак и пореза и доприноса на зараде, обезбеђивано им је повећање продаје на рачун прихода државе, опраштани су им дугови и слично. Уз то, новим изменама сета пореских закона, домаћи привредници су опет доведени у неравноправан положај – **омогућено је општинама да накнаде смањење прихода из буџета тако што ће енормно повећати таксе, према свом нахођењу.** На овај начин, привредницима су опет преко ноћи, енормно порасли трошкови, и то повећање је различито на различитим општинама, што опет доводи привреднике у неравноправан положај.

Јако је значајно истаћи и да је изменама Закона о порезу на добит, **укинута ослобођење од плаћања пореза на добит домаћим привредницима.** Тачније, оно постоји, али су услови такви, да ће ретко који домаћи привредник моћи да их испуни – за ослобођење од пореза на добит, потребно је да привредник инвестира око 10 милиона ЕУР, и да запосли 100 нових радника.

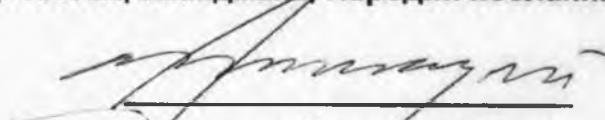
4. Подносилац амандмана сматра да Парламент треба да усвоји предложени амандман, јер изменама и допунама Закона о јавним набавкама, које је предложила Влада, **не би били изједначени тржишни услови за све учеснике, јер готово ни један други услов битан за пословање у Србији није ни приближно испуњен, као у земљама Европске уније** – привредници у Србији имају мању подршку система, често им се рад успорава, кочи и онемогућава разним административним и другим препрекама, високи су износи пореза, такси, казни и других дајбина, радници нису стручни, роба је скупа, одговорност је подељена (за све одговара директор односно власник предузећа) и друго.

Из свих наведених разлога, а нарочито у условима постојећег стања у привреди Србије, подносилац амандмана сматра да Одбор и Парламент треба да усвоје овај амандман, као позитиван за привреду и државу Србију, а Влада Србије треба да уложи напоре, да кроз преговоре колико-толико ублажи одредбе које су штетне за Србију, а које садржи прерано потписани, и недовољно испреговарани Споразум о придруживању са Европском унијом.

Предложено решење неће утицати на буџетска средства, уколико Влада Републике Србије, сходно својим законским овлашћењима, и потписаним споразумима, хитно донесе одговарајуће Правилнике или Упутства, којима ће ближе дефинисати начин остваривања права на примену преференцијала.

У Београду, дана 30.01.2015. године,

Подносилац амандмана, Народни посланик



(Миодраг Николић-Феман)

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
30. јануар 2015. године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

ПРИМЉЕНО: 30. 01. 2015

900

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредности
01	404-183/15		

**ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ**

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на Предлог закона о изменама и допуни Закона о јавним набавкама, подносимо амандмане:

А М А Н Д М А Н I

У Предлогу закона о изменама и допуни Закона о јавним набавкама, члан 1. брише се.

Образложење

Предлог закона о изменама и допуни Закона о јавним набавкама предлаже се ради даљих уштеда у јавном сектору. Сматрамо да члан 1. треба да се брише како би народни посланици имали довољно времена да се упознају са одредбама Предлога закона и да у скупштинској расправи допринесу усвајању најбољих могућих закона у нашој држави.

А М А Н Д М А Н II

Члан 2. брише се.

Образложење

Овај амандман поднет је како би се текст амандмана на члан 1. ускладио у погледу дефинисаног циља.

АМАНДМАН III

Члан 3. брише се.

Образложење

Овај амандман поднет је како би се текст амандмана на члан 1. ускладио у погледу дефинисаног циља.

АМАНДМАН IV

Члан 4. брише се.

Образложење

Овај амандман поднет је како би се текст амандмана на члан 1. ускладио у погледу дефинисаног циља.

НАРОДНИ ПОСЛАНИЦИ

Зоран Живковић

Владимир Павићевић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група Демократска странка
30. јануар 2015. године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

ПРИМЉЕНО: 30. 01. 2015

930

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредности
9	404-183/15		

**ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ**

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на Предлог закона о изменама и допуни Закона о јавним набавкама, подносим амандмане:

А М А Н Д М А Н I

У Предлогу закона о изменама и допуни Закона о јавним набавкама, у члану 1. став 5. мења се и гласи:

После става 12. додаје се став 13. који гласи:

„Начин примене предности изражене у цени, у поступцима у којима је критеријум економски најповољнија понуда ближе уређује Влада при расписивању јавне набавке, а на основу подзаконског акта доступног јавности без обзира на предмет јавне набавке.“

О б р а з л о ж е њ е

Промена је неопходна да би била отклоњена свака сумња у то у ком тренутку, по којим критеријумима и како доступно јавности Влада примењује и одређује предност међу понуђачима.

А М А Н Д М А Н II

У члану 2. после речи: „набавки“ додају се речи: „и на поступке заштите права“.

О б р а з л о ж е њ е

Непотребно је у два посебна члана дефинисати право које се штити онима који већ имају започете поступке јавних набавки или започете поступке заштите права.

А М А Н Д М А Н III

Члан 3. брише се.

Образложење

Амандман је последични амандману на члан 2. и неопходно га је поднети.

НАРОДНИ ПОСЛАНИЦИ

Гордана Чомић

Александра Јерков

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА

Посланичка група: Борис Тадић-Социјалдемократска странка,
Заједно за Србију, Зелени Србије
30. јануар 2015. године
Београд

4/52

91 404-183/15

ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на **Предлог закона о изменама и допуни закона о јавним набавкама**, подносим амандман:

А М А Н Д М А Н I

Члан 1. мења се и гласи:

„Члан 1.

У Закону о јавним набавкама („Службени гласник РС“, број 124/12), у члану 86. после става 1. додаје се нови став 2. који гласи:

„Уколико се у претдходном ставу ради о пружању услуга или извођењу радова који садрже у понуди органску храну, котлове и пећи на пелет, рециклиране производе, соларне колекторе, изолационе материјале и топлотне пумпе, а наведени производи су домаћег порекла, наручилац мора изабрати понуду најповољнијег домаћег понуђача под условом да разлика није већа од 5 пондера.“

Након постојећег става 2. додаје се нови став 3. који гласи:

„Уколико се у претдходном ставу ради о пружању услуга или извођењу радова који садрже у понуди органску храну, котлове и пећи на пелет, рециклиране производе, соларне колекторе, изолационе материјале и топлотне пумпе, а наведени производи су домаћег порекла, наручилац мора изабрати понуду најповољнијег домаћег понуђача под условом да разлика није већа од 5 пондера.“

Након постојећег става 3. додаје се нови став 4. који гласи:

„Уколико се у претдходном ставу ради о пружању услуга или извођењу радова који садрже у понуди органску храну, котлове и пећи на пелет, рециклиране производе, соларне колекторе, изолационе материјале и топлотне пумпе, а наведени производи су домаћег порекла, наручилац мора изабрати понуду најповољнијег домаћег понуђача под условом да разлика цена није већа од 5% у односу на најнижу понуђену цену.“

Након постојећег става 4. додаје се нови став 5. који гласи:

„Уколико се у претдходном ставу ради о пружању услуга или извођењу радова који садрже у понуди органску храну, котлове и пећи на пелет, рециклиране производе, соларне колекторе, изолационе материјале и топлотне пумпе, а наведени производи су домаћег порекла, наручилац мора изабрати понуду најповољнијег домаћег понуђача под условом да разлика није већа од 5 % у односу на најнижу понуђену цену.“

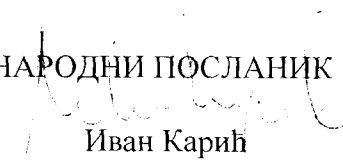
О б р а з л о ж е њ е

Овим амандманом смањује се предност домаћег понуђача у односу на страног на ниво који предлаже Влада, само у случају да и страни и домаћи понуђач нуде у оквиру својих понуда одређене производе домаћег порекла.

Овим амандманом даје се предност производима и произвођачима домаћег порекла који су важни за енергетску ефикасност и развој зелене економије наше државе.

Предност је неопходно дати производима домаће индустрије и подржати њихово ширење на тржишту са циљем отварања нових радних места и јачања домаћих компанија.

НАРОДНИ ПОСЛАНИК


Иван Карић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА

Посланичка група

БОРИС ТАДИЋ-Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије

30. јануар 2015. године

Београд

91 404-183/15

9.12

**ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ**

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на **Предлог Закона о изменама и допуни Закона о јавним набавкама** подносимо:

А М А Н Д М А Н I

Члан 1. мења се и гласи:

„Члан 1.

У Закону о јавним набавкама („Службени гласник РС“, број 124/12), у члану 86. став 4. проценат: „20%“ замењује се процентом: „15%“.

После става 12. додаје се нови став 13. који гласи:

„Начин примене предности изражене у цени, у поступцима у којима је критеријум економски најповољнија понуда ближе уређује Влада.“

Образложење

Сматрамо да решење Предлагача утиче дестимулативно на домаћу привреду и стога предлагемо да се задрже постојећи пондери, осим у случају из става 4. где се пондер 20 смањује на пондер 15 у складу са обавезама проистеклим из ССП-а.

А М А Н Д М А Н II

У члану 3. додаје се нови став 2. који гласи:

„Комисија за заштиту права понуђача приоритетно ће одлучивати по жалбама у поступцима јавних набавки медицинске опреме и/или лекова.“

Образложење

Имајући у виду чињеницу да пацијенти у тешком здравственом стању чекају дуго на лечење због тога што здравствене установе немају адекватну опрему или лекове,

односно да се на опрему и лекове дуго чека док се не оконча поступак јавне набавке, сматрамо да је потребно да се утврди приоритет одлучивања у овим поступцима.

НАРОДНИ ПОСЛАНИЦИ

Марко Ђуришић

Проф. др Јанко Веселиновић

Бранка Каравидић

Биљана Хасановић-Кораћ

Проф. др Нинослав Стојановић

Снежана Маловић

Др Благоје Брадић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група
Српска напредна странка
Београд, 30.01.2015.

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

ПРИМЉЕНО: 30. 01. 2015

1315

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредности
01	404-183/15		

ПРЕДСЕДНИКУ НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

На основу члана 161. Пословника о раду Народне скупштине, Народни посланик Николић Миодраг – Феман, као овлашћени предлагач подноси следећу ИСПРАВКУ Амандмана бр. 01 404-183/15 од 30.01.2015 године на члан 1. предлога Закона о изменама и допунама закона о јавним набавкама

ИЗМЕЊЕНИ АМАНДМАН НА ЧЛАН 1. ПРЕДЛОГА ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ЈАВНИМ НАБАВКАМА ГЛАСИ:

У члану 1. предлога Закона о изменама и допунама Закона о јавним набавкама („Службени гласник РС“ бр. 124/12), у ставу 2, број: „10“ (остаје како пише у Закону и не мења се са 5).

У ставу 4, проценат: „20%“ (остаје како пише у Закону и не мења се са 5 %).

После става 5. додаје се став 6. који гласи:

После става 13, додаје се став 14. који гласи: „Потврде о доказивању да је добро - производ домаћег порекла, издаје Министарство финансија.“

Образложење

Ставом 2. члана 86. Закона о јавним набавкама, утврђено је следеће:

„ У случају примене критеријума економски најповољније понуде, а у ситуацији када постоје понуде понуђача који нуде добра домаћег порекла и понуде понуђача који нуде добра страног порекла, наручилац мора као најповољнију понуду изабрати понуду понуђача који нуди добра домаћег порекла под условом да разлика у коначном збиру пондера између најповољније понуде понуђача који нуди добра страног порекла, и најповољније понуде понуђача који нуди добра домаћег порекла није већа од 10 у корист понуде понуђача који нуди добра страног порекла.“

Ставом 4. истог члана Закона, утврђено је следеће:

„У случају примене критеријума најниже понуђене цене, а у ситуацији када постоје понуде понуђача који нуде добра домаћег порекла и понуде понуђача који нуде добра страног порекла, наручилац мора изабрати понуду

понуђена цена није преко 20 % већа у односу на најнижу понуђену цену понуђача који нуди добра страног порекла.“

Предлогом измена и допуна закона о јавним набавкама, Влада је предложила да се број 10 смањи на 5, односно да се проценат из става 4. Закона смањи са 20 % на 5 %, а на штету домаћих произвођача. Предлагач амандмана предлаже да се број 10 не смањује, као и да се проценат 20 % не смањује, већ да остане исти како је то и до сада било, из следећих разлога:

а. Домаћи произвођачи, тј. произвођачи из Србије, преживели су десетогодишње санкције, хиперинфлацију, бомбардовање, а потом су бивши режими гробарском приватизацијом уништили целокупну привреду, нарочито индустријску производњу и пољопривреду, тако да данас једва да постоји некаква производња, која се одвија кроз предузетништво, мала, средња и велика предузећа. Велика предузећа готово да не постоје, и једва преживљавају уз велике дотације Владе, од пара пореских обвезника. У буквалном смислу, наш привредник се налази у пироганима, са сукненим панталонама, за разлику од страних понуђача, који ни изблиза нису претрпели све недаће које су задесиле Србију у протекле две деценије.

б. Српска производња је уситњена, одвија се кроз коришћење заостале и израубоване опреме, за разлику од остатка света, који има роботизоване, нумерички управљане, високоучинске машине и опрему за производњу којом се постиже и до двадесетоструко нижа цена производа.

в. Остављањем преференцијала утврђена ставовима 2. и 4. члана 86. Закона о јавним набавкама, стварамо услове стимулативног привлачења странаца да управо улажу у српску производну привреду – пољопривреду, јер ће имати бенефит од 10, односно 20 % по наведеним одредбама закона, а које предности је на жалост до сада, мало ко користио у маркетиншке сврхе, у циљу привлачења страних инвеститора.

г. Став и обавеза ове Владе јесте да по сваку цену увећамо бруто продукт без чега нема увећања националног дохотка, нити одржања националне валуте, а самим тим, и да остваримо смањење енормно великог броја незапошљених, а запошљавање је само могуће у **ОРГАНИЗОВАНОЈ ПРОИЗВОДЊИ, ПРЕРАДИ У НАЈВЕЋИ МОГУЋИ СТЕПЕН, И ПРОДАЈУ ТАКВИХ ПРОИЗВОДА НА ИНО ТРЖИШТИМА ИЗГРАДЊОМ ПРОДАЈНИХ ЦЕНТАРА.** Ово је једино могуће решење разнородних проблема у српској привреди, економији, везаних и за пуњење буџета из реалних извора, као и за заустављање одласка младих, образованих кадрова из земље. Покретањем наше привреде створиће се предуслови да се и они који су отишли, врате у своју земљу, као што сам и ја то учинио давне 1985 године, након 14-то годишњег боравка у Немачкој, где сам научио нешто, и по повратку у своју земљу, изградио велелепну фабрику Феман.

Предложеним амандманом, у циљу подршке то мало домаће привреде што је остало, предлагач предлаже да се задрже постојеће одредбе Закона о јавним набавкама, којима је утврђена обавеза наручиоца да приликом оцене понуде, примени законом утврђени преференцијал (10, одн. 20 %) у корист домаћих понуђача и произвођача добара домаћег порекла, а да се планиране уштеде остваре тако што ће Влада донети Уредбе и Правилнике о начину остварења овог права којима ће се онемогућити досадашња лоша пракса, у којој су се за добра страног порекла издавала уверења да су иста у ствари добра домаћег порекла, са образложењем да је простим

састављањем или паковањем производа, дошло до промене тарифног броја. Роба страног порекла, производи се у страним државама, које имају далеко боље услове привређивања – ниже трошкове сировина као и пореза и такси, које нису биле под санкцијама, у којима привреда ради, које своје производе могу да продају широм света и користе економију обима, за разлику од добара која се производе у Србији. Зато је битно да наставимо да подржавамо домаћу привреду и у неком додатном периоду, али на прави начин, онемогућујући да се ова средства прелију у руке увозника. Свој предлог, предлагач конкретније образлаже следећим наводима:

1. Иако у потпуности уважава разлоге за предлагање Измена и допуна закона о јавним набавкама, тачније потребу даљих уштеда у јавним набавкама на свим нивоима власти и свих правних лица која се у смислу Закона о јавним набавкама сматрају наручиоцима, подносилац амандмана не сматра да је неопходно да се усвоје предложене Измене и допуне Закона о јавним набавкама, да би се остварила планирана уштеда од око 1,5 милијарди РСД на годишњем нивоу у поступцима јавних набавки. Подносилац амандмана сматра да се жељени ефекти могу остварити променом критеријума за признавање домаћег порекла робе, а из следећих разлога:

- током дугог периода времена, који траје и данас, увозницима је омогућавао да користе ове преференције, намењене домаћим произвођачима, тако што су доношени прописи у корист увозника, а не у корист домаћих произвођача, на који начин је злоупотребљавана намера Владе да подстакне домаће произвођаче, подржи њихов развој и привуче стране произвођаче да инвестирају у погоне у Србији, и тиме причињавана штета држави,
- ово је омогућено тренутно важећим прописима, на следећи начин:
 - Правилником о начину испуњења услова да су понуђена добра домаћег порекла („Сл.гласник РС“ бр. 33/2013), који је донео тадашњи министар привреде (Млађан Динкић), дато је право Привредној комори да ова уверења издаје на основу царинских прописа, не наводећи на које тачно одредбе се мисли. При томе, Влада није Привредној комори истовремено дала и конкретна правила и Упутства за поступање у овом поступку. Доношењем наведеног правилника, престао је да важи предходни правилник, који барем није дозвољавао да се роба на којој се врше само прости поступци тј. која се само склапа, пакује и сл. у Србији, сматра добром домаћег порекла у поступку јавних набавки, иако је и овај правилник имао више одредби које су погодиле увозницима – нпр, да се домаћом робом сматра роба која је променила тарифни број (која је склопљена у Србији од два или више увозних производа, али тако да нови производ има други тарифни број), да је довољно да понуђач понуди 51 % добара домаћег порекла и сл,
 - Новим Упутством Привредне коморе о условима, начину и поступку издавања уверења о домаћем пореклу добара у поступцима јавних набавки, донетим у складу са новим правилником, а које је објављено у Службеном гласнику РС бр. 48/13, критеријум за утврђивање домаћег порекла робе

одређен је на следећи начин:

- За добијене производе из Листе обраде или прераде коју треба извршити на материјалима без порекла како би добијени производ стекао статус производа са пореклом који су дати у **Прилогу 9 Уредбе о царински дозвољеном поступању са робом** (у даљем тексту: Уредба – ту су наведене само неке основне робе), поступци из колоне 3 Прилога, сматрају се довољном обрадом или прерадом на основу које се стиче статус производа са пореклом.
- За робу која није обухваћена Прилогом 9 (- а то је већина роба), порекло се одређује за сваки случај посебно, узимајући у обзир било који поступак обраде или прераде, сходно концепту последње битне обраде или прераде у смислу члана 34. Царинског закона то јест: **Роба, у чијој су производњи учествовале две или више држава, сматра се да је пореклом из оне државе у којој је обављена последња битна, економски оправдана прерада или обрада, у привредном друштву опремљеном за ту прераду или обраду, и чији је резултат нови производ или која представља битну фазу производње.**

Привредна комора очигледно примењује одредбе Царинског закона, које се односе на утврђивање непреференцијалног порекла робе, односно, на утврђивање порекла робе када то не доноси тој роби неке бенефиције – повластице или предности (члан 34. Царинског закона се налази у одељку Непреференцијално порекло робе). Тако, Привредна комора издаје Уверења о домаћем пореклу робе **свакој роби која је променила тарифни број**, и која може бити добијена простим склапањем или прелепљивањем налепница и сличним поступцима. При томе, не примењује чак ни члан 35. истог закона тј. не примењује одредбе закона да

„свака прерада или обрада за коју се утврди или за коју се основано сумња, да јој је једини циљ био да се избегну прописи који се у Републици Србији примењују на робу из одређених држава, не може се сматрати прерадом или обрадом на основу које би добијени производ, у смислу члана 34. овог закона, добио статус производа пореклом из државе у којој је она извршена.“

Уз то, Привредна комора наведена Уверења издаје на основу изјаве подносиоца захтева, дате под пуном материјалном и кривичном одговорношћу, и готово никада ове изјаве не проверава.

Све наведено представља додатно погоршано наслеђе предходних власти, које су доносиле правилнике и друга акта како би омогућила овакве злоупотребе, па су у протеклим годинама преференцијали примењивани тако да је као производ домаћег порекла, третирана свака увозна роба која након састављања или сличне обраде, промени тарифни број.

Да је Привредна комора примењивала Царинска прописе који се односе на утврђивање преференцијалног порекла робе (члан 37.

Царинског закона и одредбе члана 66-79 Уредбе о царински дозвољеном поступању са робом („Сл.гласник РС“ бр. 93/2010), барем би применила и одредбе из члана 75. уредбе којим би се онемогућило да роба на којој није извршена довољна обрада и прерада добије уверење о домаћем пореклу робе. Преференцијалне тарифне мере су мере које је Србија једнострано донела у односу на друге земље (одредбе става 3. тачка 5. члана 30. Царинског закона), па има места примени одредби члана 37. истог закона, односно за примену правила о преференцијалном пореклу робе, односно о условима које нека роба треба да испуни, ради остваривања права на повластице, у односу на робу из друге земље.

Захваљујући таквим прописима, и њиховом погрешном применом, учињеном вероватно са намером да се лицима која нису произвођачи добара домаћег порекла омогући незаконито стицање, **омогућено је увозницима да остварују преференцијале намењене произвођачима робе домаћег порекла, а то је у ствари прави проблем који Влада треба да реши и исправи.** Самим тим, за остварење планираних уштеда, довољно је да Влада, која је иначе и законом овлашћена, промени одредбе наведених прописа, којима се одређују ближи начини утврђивања домаћег порекла робе, и исте усклади са:

Протоколом 3 о дефиницији појма „производи са пореклом“ и методама административне сарадње за примену одредби споразума између Заједнице (ЕУ) и Србије, члановима од 7-17,

којима је дефинисан начин на који ће се утврђивати да је роба пореклом из Србије.

Сагласно одредбама тог Протокола, роба домаћег порекла, била би роба која се производи у Србији, и то на начин да материјали који нису пореклом из Србије, у цени робе ф-цо фабрика, не учествују са више од 30 или 50 %, као и да ти производи нису добијени простим операцијама – склапањем, брушењем, лепљењем, монтирањем и слично.

Имајући у виду чињеницу да је у Србији остало мало правих произвођача, ове преференцијале би користио само мали број лица, па би се на тај начин остварили ефекти уштеде, можда и већи него предложеним мерама Владе, јер ће, уколико Парламент усвоји измене којима се преференцијали смањују на 5%, увозници наставити да користе и ове преференцијале, који јесу нижи, али зато увозника има много.

2. Подносилац амандмана уважава и друге разлоге које је Влада навела – нпр. усклађивање са Споразумом о придруживању и стабилизацији, који је потврђен Законом из 2008 године, али сматра да ове одредбе не могу бити уважене као разлог за усвајање предложених измена и допуна Закона о јавним набавкама.

Одредбама овог споразума, држава Србија је преузела обавезу да стопе преференцијала утврђених у корист домаћих произвођача у поступцима јавних набавки, у периоду од 5 година од прве следеће године од године потписивања споразума, постепено смањи, да би исте потпуно укинула на крају пете године. Тачно је да је прошло више од 5 година, и да би по том споразуму држава требала потпуно да укине преференцијале, али, такође је чињеница да држава у уговореном периоду није смањивала стопе преференцијала,

нити је овај свој потез најављивала.

Због наведеног, домаћи произвођачи и произвођачи добара домаћег порекла, нису припремљени на драстично смањење погодности које су до сада имали, које није постепено, како је то препоручено и договорено, већ је нагло и драстично, па самим тим нису на време ни предузели мере да би заштитили своју производњу – да би остварили ниже цене инпута, путем удруживања у заједничкој набавци и слично, и са овом мером, преко ноћи могу остати без нових послова и прихода, на који начин би један нови број радника остао без посла.

3. Подносилац амандмана поштује и Устав Републике Србије, и подржава мере којима Република Србија обезбеђује јединствено тржиште, правни положај привредних субјеката и контролу законитости располагања средствима правних лица, и друго. Међутим, подносиоцу амандмана је изузетно добро познато да привредни субјекти немају исти положај на српском тржишту. Примера ради, дуги низ година огроман број предузећа није био дужан да плаћа своје трошкове електричне енергије, радника, пореза и друге, на који начин су остали привредници довођени у неравноправан положај. Такође, дуги низ година, држава привлачи стране инвестиције, на начин који доводи у неравноправан положај домаће инвеститоре – страним инвеститорима годинама је поклањана земља, даване субвенције за изградњу фабричких хала, исти су ослобађани обавезе плаћања комуналија, па чак и пореза и доприноса на зараде, обезбеђивано им је повећање продаје на рачун прихода државе, опраштани су им дугови и слично. Уз то, новим изменама сета пореских закона, домаћи привредници су опет доведени у неравноправан положај – омогућено је општинама да накнаде смањење прихода из буџета тако што ће енормно повећати таксе, према свом нахођењу. На овај начин, привредницима су опет преко ноћи, енормно порасли трошкови, и то повећање је различито на различитим општинама, што опет доводи привреднике у неравноправан положај.

Јако је значајно истаћи и да је изменама Закона о порезу на добит, укинута ослобођење од плаћања пореза на добит домаћим привредницима. Тачније, оно постоји, али су услови такви, да ће ретко који домаћи привредник моћи да их испуни – за ослобођење од пореза на добит, потребно је да привредник инвестира око 10 милиона ЕУР, и да запосли 100 нових радника.

4. Подносилац амандмана сматра да Парламент треба да усвоји предложени амандман, јер изменама и допунама Закона о јавним набавкама, које је предложила Влада, не би били изједначени тржишни услови за све учеснике, јер готово ни један други услов битан за пословање у Србији није ни приближно испуњен, као у земљама Европске уније – привредници у Србији имају мању подршку система, често им се рад успорава, кочи и онемогућава разним административним и другим препрекама, високи су износи пореза, такси, казни и других дајбина, радници нису стручни, роба је скупа, одговорност је неподељена (за све одговара директор односно власник предузећа) и друго.

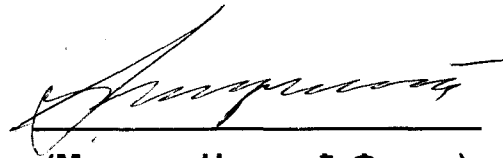
Из свих наведених разлога, а нарочито у условима постојећег стања у привреди Србије, подносилац амандмана сматра да Одбор и Парламент треба

да усвоје овај амандман, као позитиван за привреду и државу Србију, а Влада Србије треба да уложи напоре, да кроз преговоре колико-толико ублажи одредбе које су штетне за Србију, а које садржи прерано потписани, и недовољно испреговарани Споразум о придруживању са Европском унијом.

Предложено решење неће утицати на буџетска средства, уколико Влада Републике Србије, сходно својим законским овлашћењима, и потписаним споразумима, хитно донесе одговарајуће Правилнике или Упутства, којима ће ближе дефинисати начин остваривања права на примену преференцијала.

У Београду, дана 30.01.2015. године,

Подносилац амандмана, Народни посланик



(Миодраг Николић-Феман)

**РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА**

Посланичка група Демократска странке
30. јануар 2015. године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

ПРИМЉЕНО: 30. 01. 2015

930

Орг. јед.	Број	Прилог	Видности
01	404-183/15		

**ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ**

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на **Предлог закона о изменама и допунама Закона о јавним набавкама**, подносим

А М А Н Д М А Н

Члан 1. мења се и гласи:

„Члан 1.

У Закону о јавним набавкама („Службени гласник РС“, број 124/12), у члану 86. став 1. број: „10“ замењује се бројем „12“.

У ставу 2. број: „10“ замењује се бројем „12“.

У ставу 3. проценат: „15%“ замењује се процентом „17%“.

У ставу 4. проценат: „20%“ замењује се процентом „22%“.

После става 12. додаје се став 13, који гласи:

„Начин примене предности изражене у цени, у поступцима у којима је критеријум економски најповољнија понуда ближе одређује Влада“.

О б р а з л о ж е њ е

Предложено решење је прихватљивије имајући у обзир ситуацију у којој се налазе домаћи произвођачи и понуђачи. Уштеде које би се постигле владиним предлогом су минималне у односу на губитке које трпи буџет због неселективних мера штедње и лоше економске политике Владе Републике Србије.

НАРОДНИ ПОСЛАНИК


Иван Јовановић