

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Одбор за културу и информисање
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

2245

Примљено: 31.07.2014			
Орг. јед.	Број	Прилог	Вредности
01	345-2512/1		14

ПРЕДСЕДНИК НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

На основу члана 157. став 6. и члана 161. став 1. Пословника Народне скупштине („Службени гласник РС“, број 20/12 - пречишћен текст), Одбор за културу информисање подноси на ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ЕЛЕКТРОНСКИМ МЕДИЈИМА следећи

АМАНДМАН

У члану 113. Предлога закона, став 2. мења се и гласи:

„Чланови Савета који се бирају са листе кандидата, које предлажу јединствени овлашћени предлагачи из члана 9. тач. 5) и 7) овог закона, замењују два члана, изабрана на предлог одбора надлежног за културу и информисање Народне скупштине, по истеку њиховог мандата.“

Образложење

Амандманом се прецизира, када истекне мандат два члана Савета изабрана на предлог одбора надлежног за културу и информисање Народне скупштине, два члана Савета биће изабрана на предлог јединствених овлашћених предлагача, прописаних чланом 9. тач. 5) и 7) овог предлога закона.

Законом о радиодифузији прописано је да Народна скупштина бира три кандидата са листе коју предложи надлежни одбор Народне скупштине. Предлогом закона о електронским медијима предвиђено је да надлежни одбор Народне скупштине предлаже два кандидата за чланове Савета Регулатора.

Истеком мандата чланова Савета, који су изабрани на основу Закона о радиодифузији, са листе коју је предложио надлежни одбор Народне скупштине, изабраће се два члана Савета, које предлажу јединствени овлашћени предлагачи из члана 9. тач. 5) и 7) овог закона.

ПРЕДСЕДНИЦА

Весна Марјановић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Одбор за културу и информисање
16 Број: 345-2512/14
31. јула 2014. године
Београд

НАРОДНА СКУПШТИНА

Одбор за културу и информисање, на седници одржаној 31. јула 2014. године, размотрио је ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ЕЛЕКТРОНСКИМ МЕДИЈИМА у појединостима, који је поднела Влада.

Седници је присуствовао Иван Тасовац, министар културе и информисања, представник предлагача закона.

На основу члана 156. став 3. Пословника Народне скупштине, Одбор за културу и информисање подноси

ИЗВЕШТАЈ

Одбор је, у складу са чланом 164. став 1. Пословника Народне скупштине, размотрио амандмане поднете на Предлог закона о електронским медијима.

I

Одбор је одлучио да предложи Народној скупштини да **прихвати** следеће амандмане:

- на члан 4. који је поднела народни посланик Дубравка Филиповски;
- на члан 11. који је поднео народни посланик Зоран Бабић;
- на члан 14. који су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Биљана Хасановић-Кораћ и Слободан Хомен;
- на члан 67. који је поднео народни посланик Зоран Бабић;
- на члан 88. који је поднео народни посланик Зоран Бабић;
- на члан 110. који је поднео народни посланик Зоран Бабић.

II

Одбор је одлучио да предложи Народној скупштини да **одбије** следеће амандмане:

- на члан 4. који су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо;
- на члан 4. који су заједно поднеле народни посланици Аида Ђоровић и Јована Јовановић;

- на члан 4. који су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Биљана Хасановић-Кораћ и Слободан Хомен;
- на члан 4. који је поднео народни посланик Јанко Веселиновић;
- на члан 4. који су заједно поднели народни посланици Бранка Каравидић, Нинослав Стојадиновић и Горан Богдановић;
- на члан 5. који су у истоветном тексту поднели: народни посланик Јанко Веселиновић, заједно народни посланици Олена Папуга и Дејан Чапо и заједно народни посланици Аида Ћоровић и Јована Јовановић;
- на члан 5. који су заједно поднеле народни посланици Весна Марјановић и Наташа Вучковић;
- на члан 5. који је поднео народни посланик Борислав Стефановић;
- на члан 5. који је поднео народни посланик Благоје Брадић;
- на члан 5. са исправком, који су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац и Горан Ћирић;
- на члан 7. који је поднео народни посланик Борислав Стефановић;
- на члан 7. који је поднела народни посланик Весна Марјановић;
- на члан 7. који је поднела народни посланик Злата Ћерић;
- на члан 8. који су заједно поднеле народни посланици Весна Марјановић и Наташа Вучковић;
- на члан 9. који је поднео народни посланик Јанко Веселиновић;
- на члан 9. који су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо;
- на члан 9. који су заједно поднели народни посланици Бранка Каравидић, Нинослав Стојадиновић и Горан Богдановић;
- на члан 9. који су заједно поднели народни посланици Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић, Риза Халими и Шаип Камбери;
- на члан 10. који су заједно поднели народни посланици Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић, Риза Халими и Шаип Камбери;
- на члан 10. који су заједно поднеле народни посланици Весна Марјановић и Наташа Вучковић;
- на члан 10. са исправком, који су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Биљана Хасановић-Кораћ и Слободан Хомен;
- на члан 11. који су заједно поднеле народни посланици Весна Марјановић и Наташа Вучковић;
- на члан 12. који су заједно поднеле народни посланици Весна Марјановић и Наташа Вучковић;
- на члан 12. који су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац и Горан Ћирић;
- на члан 12. који су заједно поднеле народни посланици Аида Ћоровић и Јована Јовановић;
- на члан 14. који су у истоветном тексту, поднели народни посланик Борислав Стефановић и заједно народни посланици Владимир Павићевић и Зоран Живковић;
- на члан 14. који су заједно поднеле народни посланици Аида Ћоровић и Јована Јовановић;
- на члан 14. који су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо;

- на члан 14. који су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац и Горан Тирић;
- на члан 16. који су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Биљана Хасановић-Кораћ и Слободан Хомен;
- на члан 16. који су заједно поднели народни посланици Бранка Каравидић, Нинослав Стојадиновић и Горан Богдановић;
- на члан 20. који су заједно поднели народни посланици Олена Папуга и Дејан Чапо;
- на члан 22. који су заједно поднеле народни посланици Весна Марјановић и Наташа Вучковић;
- на члан 22. који су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Биљана Хасановић-Кораћ и Слободан Хомен;
- на члан 23. који су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо;
- на члан 26. који су заједно поднеле народни посланици Весна Марјановић и Наташа Вучковић;
- на члан 27. који су заједно поднеле народни посланици Весна Марјановић и Наташа Вучковић;
- на члан 27. који су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Биљана Хасановић-Кораћ и Слободан Хомен;
- на члан 34. који је поднела народни посланик Гордана Чомић;
- на члан 34. који је поднела народни посланик Весна Марјановић;
- на члан 38. који су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Биљана Хасановић-Кораћ и Слободан Хомен;
- на члан 38. са исправком, који су заједно поднеле народни посланици Весна Марјановић и Наташа Вучковић;
- на члан 53. који је поднела народни посланик Гордана Чомић;
- на члан 67. који су заједно поднели народни посланици Бранка Каравидић, Нинослав Стојадиновић и Горан Богдановић;
- на члан 78. који су у истоветном тексту поднели заједно народни посланици Марко Ђуришић, Биљана Хасановић-Кораћ и Слободан Хомен и заједно народни посланици Олена Папуга и Дејан Чапо;
- на члан 80. који је поднео народни посланик Борислав Стефановић;
- на члан 80. који је поднела народни посланик Дубравка Филиповски;
- на члан 80. који је поднела народни посланик Гордана Чомић;
- на члан 92. који су заједно поднеле народни посланици Весна Марјановић и Наташа Вучковић;
- на члан 93. који је поднела народни посланик Гордана Чомић;
- на члан 100. који је поднео народни посланик Саша Мирковић;
- на члан 100. који је поднела народни посланик Дубравка Филиповски;
- на члан 106. који је поднела народни посланик Александра Јерков;
- којим се после члана 107. додаје нови члан 107а, који је поднела народни посланик Дубравка Филиповски;
- на члан 113. који је поднела народни посланик Гордана Чомић;
- на члан 114. који је поднела народни посланик Гордана Чомић.

III

Одбор је, у складу са чланом 157. став 6. Пословника Народне скупштине, поднео амандман на члан 113. Предлога закона.

Представник предлагача прихватио је амандман Одбора на члан 113. Предлога закона.

За известиоца Одбора на седници Народне скупштине одређен је Александар Југовић, заменик председника Одбора.

ПРЕДСЕДНИЦА
Весна Марјановић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Одбор за уставна питања
и законодавство
04 број: 345-2512/14
31. јул 2014. године
Београд

НАРОДНА СКУПШТИНА

Одбор за уставна питања и законодавство, на седници одржаној 31. јула 2014. године, размотрио је амандмане на ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ЕЛЕКТРОНСКИМ МЕДИЈИМА.

На основу члана 156. став 3. Пословника Народне скупштине, Одбор за уставна питања и законодавство подноси

ИЗВЕШТАЈ

Одбор је у складу са чланом 164. Пословника Народне скупштине размотрио амандмане на Предлог закона о електронским медијима, и сматра да су у складу са Уставом и правним системом Републике Србије амандмани:

- на члан 4. који су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо;
- на члан 4. који сузаједно поднели народни посланици Аида Ђоровић и Јована Јовановић;
- на члан 4. који су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Биљана Хасановић-Кораћ и Слободан Хомен;
- на члан 4. који је поднео народни посланик Јанко Веселиновић;
- на члан 4. који су заједно поднели народни посланици Бранка Каравидић, Нинослав Стојадиновић и Горан Богдановић;
- на члан 4. који је поднела народни посланик Дубравка Филиповски;
- на члан 5. који сузаједно поднели народни посланици Олена Папуга и Дејан Чапо;
- на члан 5. који су заједно поднели народни посланици Аида Ђоровић и Јована Јовановић;
- на члан 5. који је поднео народни посланик Јанко Веселиновић;
- на члан 5. који су заједно поднели народни посланици Весна Марјановић и Наташа Вучковић;
- на члан 5. који је поднео народни посланик Борислав Стефановић;
- на члан 5. који је поднео народни посланик Благоје Брадић;
- на члан 5. са исправком, који су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац и Горан Ћирић;
- на члан 7. који је поднео народни посланик Борислав Стефановић;
- на члан 7. који је поднела народни посланик Весна Марјановић;
- на члан 8. који су заједно поднели народни посланици Весна Марјановић и Наташа Вучковић;
- на члан 9. који је поднео народни посланик Јанко Веселиновић;

- на члан 9. који су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо;
- на члан 9. који су заједно поднели народни посланици Бранка Каравидић, Нинослав Стојадиновић и Горан Богдановић;
- на члан 9. који су заједно поднели народни посланици Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић, Риза Халими и Шаип Камбери;
- на члан 10. који су заједно поднели народни посланици Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић, Риза Халими и Шаип Камбери;
- на члан 10. који су заједно поднели народни посланици Весна Марјановић и Наташа Вучковић;
- на члан 10. са исправком, који су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Биљана Хасановић-Кораћ и Слободан Хомен;
- на члан 11. који је поднео народни посланик Зоран Бабић;
- на члан 11. који су заједно поднели народни посланици Весна Марјановић и Наташа Вучковић;
- на члан 12. који су заједно поднели народни посланици Весна Марјановић и Наташа Вучковић;
- на члан 12. који су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац и Горан Ђирић;
- на члан 12. који су заједно поднели народни посланици Аида Ђоровић и Јована Јовановић;
- на члан 14. који су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић;
- на члан 14. који је поднео народни посланик Борислав Стефановић;
- на члан 14. који су заједно поднели народни посланици Аида Ђоровић и Јована Јовановић;
- на члан 14. који су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо;
- на члан 14. који су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Биљана Хасановић-Кораћ и Слободан Хомен;
- на члан 14. који су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац и Горан Ђирић;
- на члан 16. који су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Биљана Хасановић-Кораћ и Слободан Хомен;
- на члан 16. који су заједно поднели народни посланици Бранка Каравидић, Нинослав Стојадиновић и Горан Богдановић;
- на члан 20. који су заједно поднели народни посланици Олена Папуга и Дејан Чапо;
- на члан 22. који су заједно поднели народни посланици Весна Марјановић и Наташа Вучковић;
- на члан 22. који су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Биљана Хасановић-Кораћ и Слободан Хомен;
- на члан 23. који су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо;
- на члан 26. који су заједно поднели народни посланици Весна Марјановић и Наташа Вучковић;

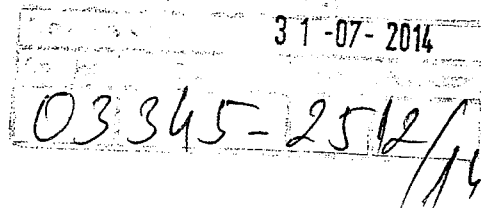
- на члан 27. који су заједно поднели народни посланици Весна Марјановић и Наташа Вучковић;
- на члан 27. који су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Биљана Хасановић-Кораћ и Слободан Хомен;
- на члан 34. који је поднела народни посланик Гордана Чомић;
- на члан 34. који је поднела народни посланик Весна Марјановић;
- на члан 38. са исправком, који су заједно поднели народни посланици Весна Марјановић и Наташа Вучковић;
- на члан 38. који су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Биљана Хасановић-Кораћ и Слободан Хомен;
- на члан 53. који је поднела народни посланик Гордана Чомић;
- на члан 67. који је поднео народни посланик Зоран Бабић;
- на члан 67. који су заједно поднели народни посланици Бранка Каравидић, Нинослав Стојадиновић и Горан Богдановић;
- на члан 78. који су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Биљана Хасановић-Кораћ и Слободан Хомен;
- на члан 78. који су заједно поднели народни посланици Олена Папуга и Дејан Чапо;
- на члан 80. који је поднео народни посланик Борислав Стефановић;
- на члан 80. који је поднела народни посланик Дубравка Филиповски;
- на члан 80. који је поднела народни посланик Гордана Чомић;
- на члан 88. који је поднео народни посланик Зоран Бабић;
- на члан 92. који су заједно поднели народни посланици Весна Марјановић и Наташа Вучковић;
- на члан 93. који је поднела народни посланик Гордана Чомић;
- на члан 100. који је поднео народни посланик Саша Мирковић;
- на члан 100. који је поднела народни посланик Дубравка Филиповски;
- на члан 106. који је поднела народни посланик Александра Јерков;
- којим се после члана 107. додаје нови члан 107а. који је поднела народни посланик Дубравка Филиповски;
- на члан 110. који је поднео народни посланик Зоран Бабић;
- на члан 113. који је поднела народни посланик Гордана Чомић;
- на члан 114. који је поднела народни посланик Гордана Чомић.

Одбор је размотрио амандман на члан 7. који је поднела народни посланик Злата Ђерић и сматра да амандман није у складу са Уставом и правним системом.

За известиоца Одбора на седници Народне скупштине одређен је председник Одбора.


 ПРЕДСЕДНИК
 др Александар Мартиновић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
В Л А Д А
05 Број: 011-8500/2014
31. јул 2014. године
Београд



НАРОДНОЈ СКУПШТИНИ

БЕОГРАД

Влада је размотрила, ради давања мишљења Народној скупштини, амандмане на Предлог закона о електронским медијима (у даљем тексту: Предлог закона), које су поднели народни посланици.

Влада, на основу члана 164. Пословника Народне скупштине („Службени гласник РС”, број 20/12 – преишћен текст), даје следеће мишљење:

I

Влада предлаже Народној скупштини да ПРИХВАТИ амандмане народних посланика, и то:

1. Амандман на члан 4. став 1. Предлога закона који је поднела народни посланик Дубравка Филиповски, који гласи:

„У члану 4. став 1. после тачке 28) додаје се нова тачка 29) која гласи:

„29) реемитовање (посредовање или ретрансмисија) означава преузимање и истовремено емитовање комплетних непромењених аудио-визуелних услуга комерцијалног или другог програмског садржаја без мењања и прекрајања, убацивања било којих других садржаја (прилози, рубрике, рекламе, огласи, репортаже),”.

Образложење

Образложење се прихвата из разлога наведених у образложењу амандмана.

2. Амандман на члан 11. ст. 7, 8. и 9. Предлога закона који је поднео народни посланик Зоран Бабић, који гласи:

„У члану 11. став 7. речи: „објављује га“ замењују се речима: „коначан предлог објављује“,

У ставу 8: број: „8“ замењује се бројем „7“.

У ставу 9: број: „9“ замењује се бројем „8“.”

О б р а з л о ж е њ е

Образложење се прихвата из разлога наведених у образложењу амандмана.

3. Амандман на члан 14. Предлога закона који су поднели народни посланици Марко Ђуришић, Биљана Хасановић-Кораћ и Слободан Хомен, који гласи:

„У члану 14. после речи: „може бити поново биран” брише се тачка и додају речи: „највише још једном”.

О б р а з л о ж е њ е

Образложење се прихвата из разлога наведених у образложењу амандмана.

4. Амандман на члан 67. ст. 12, 15, 16, 17, 18, 19. и 20. Предлога закона који је поднео народни посланик Зоран Бабић, који гласи:

„У члану 67. став 12. Предлога закона речи: 9 и 10” замењују се речима „10 и 11”.

У ст. 15, 16, 17, 18 и 19. број: „14” замењује се бројем: „7”.

У ст. 20. речи: „9-12” замењују се речима: „10-13”.

О б р а з л о ж е њ е

Образложење се прихвата из разлога наведених у образложењу амандмана.

5. Амандман на члан 88. став 3. Предлога закона који је поднео народни посланик Зоран Бабић, који гласи:

„У члану 88. став 3. Предлога закона број „71” замењује се бројем: „70”.

О б р а з л о ж е њ е

Образложење се прихвата из разлога наведених у образложењу амандмана.

6. Амандман на члан 110. ст. 1. и 2. предлога закона који је поднео народни посланик Зоран Бабић, који гласи:

„У члану 110. ст. 1. и 2. Предлога закона број „105” замењује се бројем: „78”.

О б р а з л о ж е њ е

Образложење се прихвата из разлога наведених у образложењу амандмана.

II

Влада предлаже Народној скупштини да ОДБИЈЕ амандмане народних посланика, и то:

1. Амандман на члан 4. став 1. тачка 12) који је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић, који гласи:

„У члану 4. став 1. тачка 12) мења се и гласи:

„аудио-визуелна комерцијална комуникација су слике са или без звука, односно аудио садржаји намењени непосредном или посредном препоручивању роба, услуга или својстава правног или физичког лица у вези са делатношћу које то лице врши у циљу стицања добити, у замену за новчану или другу накнаду или из самопромотивних разлога (нпр. телевизијско оглашавање, радијско оглашавање, спонзорство, телевизијска продаја и пласирање производа”.

О б р а з л о ж е њ е

Амандман се одбија из разлога што је опредељење предлагача закона да се само дефинише телевизијско оглашавање, а да се одредбе које се односе на аудио-визуелне комерцијалне комуникације сходно примењују и на медијску услугу радија (члан 67. став 21. предлога закона).

2. Амандман на члан 4. став 1. тачка 1) Предлога закона који су поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшића, Дејан Чапо, који гласи:

„У члану 4. став 1. тачка 1) Предлога закона, бришу се речи: „и садржај електронског издања“.

У ставу 1. брише се тачка 19), а преостале тачке се пренумеришу”.

О б р а з л о ж е њ е

Амандман се одбија из разлога што је чланом 29. став 2. Предлога закона о јавном информисању и медијима предвиђено да се под медијем, између осталог, сматрају и самостална електронска издања (уређивачки обликоване интернет странице или интернет портали) који су регистровани у Регистру медија у складу са тим законом. Надлежност над контролом поменутих медија би се вршила само у случају да су ти медији регистровани у Регистру медија.

3. Амандман на члан 4. став 1. Предлога закона који су поднели народни посланици Марко Ђуришић, Биљана Хасановић-Кораћ и Слободан Хомен, који гласи :

„У члану 4. став 1. после тачке 10) додаје се нова тачка 11) која гласи:

„11) реемитовање је аудио-визуелна медијска услуга која подразумева преузимање и истовремено или накнадно емитовање програма неизмењене садржине“.

Постојећа тачка 11) постаје тачка 12)”.

О б р а з л о ж е њ е

Амандман се одбија из разлога што је прихваћен амандман под редним бројем 1, који је поднела народни посланик Дубравка Филиповски.

4. Амандман на члан 4. став 1. Предлога закона који су поднели народни посланици Бранка Караводић, проф. др. Нинослав Стојадиновић и Горан Богдановић, који гласи:

„У члану 4. став 1. после тачке 13) додаје се нова тачка 14) која гласи:

„радијско оглашавање је обавештавање је обавештавање путем радијског програма у замену за новчану или другу накнаду или из самопромотивних разлога, намењено непосредном или посредном препоручивању роба или услуга правног или физичког лица, укључујући и непокретне ствари, права и обавезе, у вези са делатношћу које то лице врши у циљу стицања добити;”

О б р а з л о ж е њ е

Амандман се одбија из разлога што се у тексту Предлога закона не спомиње појам радијског оглашавања и што је у члану 67. Предлога закона у ставу 21. предвиђено да се одредбе које се односе на телевизијско оглашавање и телевизијску продају сходно примењују на медијску услугу радија која је и дефинисана у члану 4.

5. Амандман на члан 4. став 1. тачка 1) Предлога закона који су поднели народни посланици Аида Ћоровић и Јелена Јовановић, који гласи:

„У члану 4. став 1 тачка 1) речи: „и садржај електронског издања” бришу се.

О б р а з л о ж е њ е

Амандман се одбија из разлога што би његовим прихватањем контрола медијских садржаја одређеног броја медија регистрованих у Регистру медија, на тај начин била онемогућена.

6. Амандман на члан 5. Предлога закона, са исправком, који су поднели народни посланици Драган Шутановац и Горан Ћирић, који гласи:

„У члану 5. после става 1. додаје се нови став 2. који гласи:

„Из јавних овлашћења која врши Регулатор у циљу заштите интереса јавности у области електронских медија и заштите корисника услуга електронских медија изузимају се писани садржаји и фотографије у електронским издањима штампаних медија и самосталним електронским издањима дефинисаним чланом 29. Закона о јавном информисању и медија који су у надлежности саморегулаторног тела за штампана и самостална електронска издања.”

Досадашњи ст.2. до 9. постају ст. 3. до 10”.

О б р а з л о ж е њ е

Амандман се одбија из разлога што Регулатор као регулаторно тело за електронске медије врши јавна овлашћења у сфери електронских медија.

7. Амандман на члан 5. став 2. Предлога закона који су поднели народни посланици Весна Марјановић и Наташа Вучковић, који гласи:

„У члану 5. став 2. мења се и гласи:

„Регулатор је функционално и финансијски независан од државних органа и организација, пружалаца медијских услуга и оператора. Регулатор предузима активности у циљу обезбешивања своје независности. Нико нема право да угрожава независност Регулатора.”

О б р а з л о ж е њ е

Амандман се не прихвата из разлога што је у члану 5. Предлога закона прецизно дефинисан статус Регулатора као самосталне и независне регулаторне организације са својством правног лица.

8. Амандман на члан 5. став 3. Предлога закона који је поднео народни посланик др. Благоје Брадић, који гласи:

„У члану 5. став 3. реч: у „Београду“ мења се речју: „у Крагујевцу“

О б р а з л о ж е њ е

Пресељење седишта Регулатора из Београда у Крагујевац произвело би непотребне трошкове за државу, а нису јасни корисни ефекти који би се тиме постигли.

9. Амандман на члан 5. став 3. Предлога закона који је поднео народни посланик Борислав Стефановић, који гласи:

„У члану 5. став 3. мења се и гласи:

„Седиште Регулатора је у Крагујевцу“.

О б р а з л о ж е њ е

Амандман се одбија из разлога наведених у образложењу за одбијање наведених у образложењу за одбијање амандмана наведених под редним бројем 8.

10. Амандман на члан 5. став 5. Предлога закона којису у истоветном тексту поднели народни посланик проф. др. Јанко Веселиновић и народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшића, Дејан Чапо, Јелена Јовановић и Аида Ћоровић, који гласи:

„У члану 5. став 5. брише се“.

О б р а з л о ж е њ е

Амандман се одбија из разлога што се оснивањем подручних канцеларија смањују трошкови које Регулатор има у поступку контроле над радом пружалаца медијских услуга и на тај начин се обезбеђује ефикаснији надзор над њиховим радом.

11. Амандман на члан 7. Предлога закона који је поднела народни посланик Злата Ђерић, који гласи:

„Члан 7. после става 2 додаје се став 3 који гласи:

Члан Савета не може бити лице које ужива имунитет од одговорности.

Досадашњи став 3. постаје став 4.“

О б р а з л о ж е њ е

Имајући у виду чињеницу да је члан Савета функционер у смислу прописа којима се уређује сукоб интереса при вршењу јавних функција и да је Законом о Агенцији за борбу против корупције јасно дефинисано шта се сматра „јавном функцијом” у смислу тог закона и да то обухвата формулацију предложеног амандмана. Наш правни систем не познаје имунитет од одговорности.

12. Амандман на члан 7. став 1. Предлога закона који је поднела народни посланик Весна Марјановић, који гласи:

„У члану 7. став 1. после речи: „(медијски стручњаци,“ додају се речи: „културни радници и ствараоци.“

О б р а з л о ж е њ е

Амандман се одбија из разлога што услови прописани у Предлогу закона за избор чланова Савета нису препрека да културни радници и ствараоци буду кандидати за члана Савета.

13. Амандман на члан 7. став 1. Предлога закона који је поднео народни посланик Борислав Стефановић, који гласи:

„У члану 7. став 1. речи у загради: „и сл.“ бришу се.

Став 2. мења се и гласи:

„Члан Савета је обавезан да при вршењу своје функције поступа у складу са правилима из прописа који уређују спречавање сукоба интереса при вршењу јавних функција.“

О б р а з л о ж е њ е

Амандман се одбија из разлога што је ставом 2. наведеног члана предвиђено да је члан Савета функционер у смислу прописа којим се уређује сукоб интереса при вршењу јавних функција.

14. Амандман на члан 8. став 2. Предлога закона који су поднеле народни посланици Весна Марјановић и Наташа Вучковић, који гласи:

„У члану 8. став 2. брише се“.

О б р а з л о ж е њ е

Амандман се одбија из разлога што је неопходно да остане предложено решење, јер у супротном неће бити познато који број народних посланика треба да гласа да би члан Савета био изабран.

15. Амандман на члан 9. став 1. тач.3)-8) и став 3. Предлога закона који су поднели народни посланици: Сулејман Угљанин, Сабина Диздаревић, Енис Имамовић, Риза Халими и Шаип Канбери, који гласи:

„У члану 9. став 1. у тачки 3) -8) речи: „заједничким договором” мењају се речима: „јединственим предлогом” испред којих се у тачкама 3) -6) ставља запета.

У истом члану додаје се став 3. који гласи: „Овлашћени предлагачи из става 1. тачка 3) -8) овог члана предлажу по једног кандидата за члана Савета“.

О б р а з л о ж е њ е

Амандман се одбија из разлога што је чл. 10. и 11. Предлога закона детаљно регулисан поступак на који се начин долази до заједничког договора, имајући у виду да свака од организација које заједно чине јединственог овлашћеног предлагача из члана 9. ст. 3)-8) подноси предлог два члана Савета и да се у даљем поступку „заједничким договором” утврђује коначан предлог два кандидата.

16. Амандман на члан 9. став 2. Предлога закона који је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић, који гласи:

„У члану 9. став 2. брише се”.

О б р а з л о ж е њ е

Амандман се одбија из разлога што би предложеним решењем Савет имао само осам чланова, а не девет јер је ставом 2. прописано да овлашћени предлагач из става 1. тачка 1) предлаже два кандидата за чланове Савета.

18. Амандман на члан 9. Предлога закона акоји су поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазих, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо, који гласи:

„Члан 9. Предлога закона мења се и гласи:

„Члан 9.

Овлашћење и дужност да предлажу чланове Савета имају:

- 1) надлежни одбор Народне Скупштине;
- 2) надлежни одбор Скупштине Аутономне покрајине Војводине;
- 3) универзитети акредитовани у Републици Србији заједничким договором;
- 4) удружење издавача електронских медија чији чланови имају најмање 30 дозвола за пружање аудио и аудио-визуелних медијских услуга заједничким договором;
- 5) удружења новинара у Републици Србији од којих свако понаособ има најмање 500 чланова, а регистрована су најмање три године пре расписивања јавног позива заједничким договором;
- 6) удружења филмских, сценских и драмских уметника и удружења композитора у Републици Србији, ако су регистрована најмање три године пре расписивања јавног позива заједничким договором;
- 7) удружења чији су циљеви остваривање слободе изражавања и заштита деце, ако су регистрована најмање три године пре дана расписивања јавног позива а имају најмање три реализована пројекта у овој области у последње три године заједничким договором;
- 8) организације и удружења грађана које се баве заштитом права националних мањина, ако су регистрована најмање три године пре дана расписивања јавног позива а

имају најмање три реализована пројекта у овој области у последње три године заједничким договором;

9) организације и удружења грађана која се баве заштитом и промоцијом верских слобода, ако су регистрована најмање три године пре дана расписивања јавног позива, а имају најмање три реализована пројекта у овој области у последње три године заједничким договором;

Сваки овлашћени предлагач из става 1. овог члана предлаже по једног кандидата за члана Савета, водећи рачуна о равномерној територијалној заступљености кандидата.“

О б р а з л о ж е њ е

Амандман се одбија из разлога што предложено решење суштински не мења наведену одредбу Предлога закона.

19. Амандман на члан 9. став 1. Предлога закона који су поднели народни посланици Бранка Каравадић, проф др Нинослав Стојадиновић и Горан Богдановић, који гласи::

„У члану 9. став 1. речи: „Овлашћење и дужност“ мења се речју: „Право“.

О б р а з л о ж е њ е

Амандман се одбија из разлога што се право увек везује за неког одређеног титулара, а овде се ради о групи лица која имају овлашћење и обавезу предлагања. Предложена формулација је више обавезујућа и предлагач је имао то у виду да сви овлашћени предлагачи имају дужност да изнесу своје предлоге. Уколико би овлашћени предлагачи имали само право предлагања они би то право могли а не морати искористити.

20. Амандман на члан 10. Предлога закона, са исправком, који су поднели народни посланици Марко Ђуришић, Биљана Хасановић-Кораћ и Слободан Хомен, који гласи:

„У члану 10. после става 4. додаје се нови ст. 5. и 6. који гласе:

„Извештај надлежне службе Народне скупштине о испуњавању услова из члана 9. став. 1. тач. 4) - 8) овог закона садржи образложење и доказе о испуњености услова.

Извештај из става 5. објављује се на званичној интернет страници Народне скупштине.“

О б р а з л о ж е њ е

Амандман се одбија из разлога што би се његовим прихватањем у поступак предлагања чланова Савета увела новина да надлежна служба Народне скупштине саставља Извештај који није предвиђен у тексту Предлога закона. Задатак који надлежна служба Народне скупштине има је да након утврђивања листе кандидата за чланове Савета и листе организација које заједно чине овлашћеног предлагача обезбеди простор за одржавање састанка тих организација ради утврђивања заједничког предлога кандидата, а претходно поменуте листе се објављују на веб-сајту Народне скупштине.

21. Амандман на члан 10. став 2. Предлога закона који су поднели народни посланици Сулејман Угљанин, Сабина Диздаревић, Енис Имамовић, Риза Халими и Шаип Канбери, који гласи:

„У члану 10. став 2. мења се и гласи:

„Овлашћени предлагачи из члана 9. став 1. овог закона, подносе надлежној служби Народне скупштине образложени предлог кандидата за чланове Савета у року од 15 дана од дана објављивања јавног позива из става 1. овог члана.”

О б р а з л о ж е њ е

Амандман се одбија из разлога специфичности поступка предлагања два кандидата овлашћених предлагача из члана 9. став 1. тач. 3)-8) који траје дуже од рока који је предложен амандманом.

22. Амандман на члан 10. Предлога закона који су поднеле народни посланици Весна Марјановић и Наташа Вучковић, који гласи:

„У члану 10. после става 4. додаје се нови став 5. који гласи:

„Надлежна служба Скупштине утврђује испуњеност услова из члана 9. став 1. т. 4) до 8) овог закона, провером података из јавних регистара и достављених докумената (оснивачки акти, извештаји о спроведеним пројектима и друго). Извештај надлежне службе Скупштине о испуњавању услова из члана 9. став 1. т. 4) до 8) овог закона садржи образложење са списком доказа и објављује се на веб-страници Скупштине и доставља надлежном скупштинском одбору. Служба ће коришћене доказе учинити доступним на увид сваком заинтересованом лицу.“

О б р а з л о ж е њ е

Амандман се одбија из разлога што је Предлогом закона предвиђено да одговорност за истинитост наведених података сnose овлашћени предлагачи и сам предложени кандидат, јер уколико се накнадно утврди да су ти подаци били неистинити то ће представљати услов за разрешење члана Савета. Доступност доказа сваком заинтересованом лицу је могућ путем захтева на слободан приступ информацијама од јавног значаја.

23. Амандман на члан 11. Предлога закона који су поднеле народни посланици Весна Марјановић и Наташа Вучковић, који гласи:

„У члану 11. после става 7. додаје се нови став који гласи:

„Надлежна служба Народне скупштине доставља Извештај са пратећом документацијом надлежном скупштинском одбору.“

О б р а з л о ж е њ е

Амандман се одбија из разлога наведених у образложењу за неприхватање амандмана под редним бројем 20.

24. Амандман на члан 12. став 1. Предлога закона који су поднеле народни посланици Весна Марјановић и Наташа Вучковић, који гласи:

„У члану 12. став 1. после речи „функција“ додају се речи: „као ни лице које је очигледно интересно повезано са пружаоцем медијских услуга у мери која доводи у сумњу у објективност при одлучивању.“

О б р а з л о ж е њ е

Амандман се одбија из разлога што је у Предлогу закона јасно дефинисано ко не може бити члан Савета односно јасно је дефинисано шта значи сукоб интереса у смислу правила у вези са спречавањем сукоба интереса при вршењу јавних функција.

25. Амандман на члан 12. Предлога закона који су поднели народни посланици Драган Шутановац и Горан Ћирић, који гласи:

„У члану 12. додаје се нови став 2. који гласи:

„Власници и запослени у електронским медијима не могу бити чланови Савета.“
Досадашњи став 2. постаје став 3.”

О б р а з л о ж е њ е

Амандман се одбија из разлога наведених у образложењу којим се одбија амандман под редним бројем 24.

26. Амандман на члан 12. Предлога закона поднеле су народне посланице Аида Ђоровић и Јелена Јовановић, који гласи:

„У члану 12. додаје се став 3. који гласи:

„Чланови Савета Регулатора не могу да буду запослени у медијима или власници медија”.

О б р а з л о ж е њ е

Амандман се одбија из разлога наведеног у образложењу за одбијање амандмана под редним бројем 24.

27. Амандман на члан 14. Предлога закона који су поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшића и Дејан Чапо, који гласи:

„Члан 14. Предлога закона мења се и гласи:

„Члан 14. Члан Савета бира се на период од пет година и може бити поново биран само једанпут“.

О б р а з л о ж е њ е

Амандман се одбија из разлога што је прихваћен амандман под редним бројем 3. који садржи истоветно решење.

28. Амандман на члан 14. Предлога закона којису поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић, који гласи:

„Члан 14. мења се и гласи: „Члан Савета бира се на период од пет година и може бити биран још једном.“

О б р а з л о ж е њ е

Амандман се одбија из разлога што је прихваћен амандман под редним бројем 3. који садржи истоветно решење.

29. Амандман на члан 14. Предлога закона који су поднеле народни посланици Аида Ђоровић и Јелена Јовановић, који гласи:

„Члан 14. мења се и гласи:

„Члан 14. Члан Савета бира се на период од пет година.

Исто лице може бити бирано за члана Савета највише два пута.“

О б р а з л о ж е њ е

Амандман се одбија из разлога што је прихваћен амандман под редним бројем 3. који садржи истоветно решење.

30. Амандман на члан 14. Предлога закона који су поднели народни посланици Драган Шутановац и Горна Ђирић, који гласи:

„Члан 14. мења се и гласи:

„Члан 14. Мандат чланова Савета је пет година. Једно лице може бити бирано за члана Савета највише два пута.“

О б р а з л о ж е њ е

Амандман се одбија из разлога што је прихваћен амандман под редним бројем 3. који садржи истоветно решење.

31. Амандман на члан 14. Предлога закон који је поднео народни посланик Борислав Стефановић, који гласи:

„Члан 14. мења се и гласи:

„Члан 14. Члан Савета бира се на период од пет година и може бити биран још једном.“

О б р а з л о ж е њ е

Амандман се одбија из разлога што је прихваћен амандман под редним бројем 3. који садржи истоветно решење.

32. Амандман на члан 16. став 1. Предлога закона који су поднели народни посланици Марко Ђуришић, Биљана Хасановић-Кораћ и Слободан Хомен, који гласи:

„У члану 16. став 1. реч: „може“ мења се речју: „ће“.

О б р а з л о ж е њ е

Амандман се одбија из разлога што би се његовим усвајањем прејудиицирала одлука Народне скупштине јер би то значило да испуњење неког од услова из става 1. доводи до разрешења члана Савета тако да би гласање било сувишно.

33. Амандман на члан 16. став 1. Предлога закона који су поднели народни посланици Бранка Караватић, проф др Нинослав Стојадиновић и Горан Богдановић, који гласи :

„У члану 16. став 1. после речи: „најмање 20 народних посланика,“ додају се речи: „Савета или овлашћеног предлагача на чији предлог је изабран за члана Савета,“

О б р а з л о ж е њ е

Амандман се одбија из разлога целисходности.

34. Амандман на члан 20. Предлога закона који су поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшића и Дејан Чапо, који гласи:

„Члан 20. Предлога закона мења се и гласи:

„Члан 20. За свој рад председник и чланови Савета имају право на новчану накнаду у висини плате председника, односно судије Управног суда.“

О б р а з л о ж е њ е

Амандман се одбија из разлога што је радноправни статус чланова Савета и судија Управног суда различит. Чланови Савета могу, али не морају бити у сталном радном односу у регулаторном телу, док су судије Управног суда запослене у Управном суду.

35. Амандман на члан 22. став 1. Предлога закона који су поднели народни посланици Марко Ђуришић, Биљана Хасановић-Кораћ и Слободан Хомен, који гласи:

„У члану 22. став 1. после тачке 8) додаје се нова тачка 9) која гласи:

„ 9) доноси обавезујућа упутства за електронске медије у вези са представљањем и оглашавањем органа власти и њихових функционера, политичких субјеката и кандидата у изборној и референдумској кампањи и врши надзор над спровођењем тих упутстава, по службеној дужности и представкама;“

О б р а з л о ж е њ е

Амандман се одбија из разлога што у члану 60. Предлога закона предвиђено да Регулатор доноси подзаконска акта којима регулише ближа правила која се односе на изборну и референдумску кампању.

36. Амандман на члан 22. став 1. Предлога закона који су поднеле народни посланици Весна Марјановић и Наташа Вучковић, који гласи:

„У члану 22. став 1. после тачке 8) додаје се нова тачка 9) која гласи:

„9) доноси обавезујућа упутства за електронске медије у вези са представљањем и оглашавањем органа власти и његових функционера, политичких субјеката и кандидата у изборној и референдумској кампањи и врши надзор над спровођењем тих упутстава, по службеној дужности и представкама.“

Тачке 9) до 23) постају тачке 10) до 24).

О б р а з л о ж е њ е

Амандман се одбија из разлога наведених у образложењу за одбијање амандмана под редним бројем 35.

37. Амандман на члан 23. став 1. Предлога закона који су поднели народни посланици народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшића и Дејан Чапо који гласи :

„У члану 23. став 1. Предлога закона, после речи: „у сарадњи са“, додају се речи: „надлежним органом Аутономне покрајине Војводине у области јавног информисања, ”.

О б р а з л о ж е њ е

Амандман се одбија из разлога целисходности.

38. Амандман на члан 26. Предлога закона акоје су поднеле народни посланици Весна Марјановић и Наташа Вучковић, који гласи:

„ У члану 26. после става 3. додаје се нови став 4. који гласи:

„Ако се пријава односи на угрожавање општег интереса а подносилац пријаве то затражи, Регулатор неће доставити пружаоцу медијске услуге податке о подносиоцу пријаве.“

Досадашњи став 4. постаје став 5.”

О б р а з л о ж е њ е

Амандман се одбија из разлога што не постоје никакви разлози да се не доставе пружаоцу медијске услуге подаци о подносиоцу пријаве имајући у виду да је у питању угрожавање општег интереса.

39. Амандман на члан 27. став 2. Предлога закона које су поднели народни посланици Марко Ђуришић, Биљана Хасановић-Кораћ и Слободан Хомен, који гласи:

„У члану 27. став 2. после речи: „заштите података о личности“ додају се речи: „решавања сукоба интереса, финансирања политичких активности,“

О б р а з л о ж е њ е

Амандман се одбија из разлога што је наведеном одредбом у Предлогу закона прописано да Регулатор сарађује са органима и организацијама надлежним за област јавног информисања као и са другим органима и организацијама по питањима значајним за област пружања медијских услуга.

40. Амандман на члан 27. став 2. Предлога закон акој есу поднеле народни посланици Весна Марјановић и Наташа Вучковић, који гласи:

„У члану 27. став 2. после речи: „података о личности,“ додају се речи: „сукоба интереса функционера, финансирања политичких активности.“

О б р а з л о ж е њ е

Амандман се одбија из разлога наведених у образложењу за одбијање амандмана под редним бројем 39.

40. Амандман на члан 34. ст. 6, 7. и 9. Предлога закона који је поднела народни посланик Гордана Чомић, који гласи:

„У члану 34. ст. 6. и 7. речи: „бeб сајту“ замењују речима: „интернет страници.“

Став 9. мења се и гласи: Ако је разлика прихода над расходима негативна, недостајућа средства обезбеђују се из буџета Републике Србије, тако што се у изменама и допунама Закона о буџету за текућу годину или Закона о буџету Републике Србије за наредну годину одлучује о позицији са којих ће бити исплаћена недостајућа средства,“

О б р а з л о ж е њ е

Амандман се одбија из разлога јер је назив „веб-сајт“ коришћен у тексту сва три предлога медијских закона и прихваћен је на предлог стрчњака из области информационих технологија а предложена измена става 9. наведеног члана одбија се зато што је у Предлогу закона стављен акценат на то да обезбеђивање недостајућих средстава из буџета Републике не утиче на самосталност и независност Регулатора.

41. Амандман на члан 34. став 8. Предлога закона који је поднела народни посланик Весна Марјановић, који гласи:

„У члану 34. став 8. речи: „буџет Републике Србије“ замењују се речима : „Филмски центар Србије“.

О б р а з л о ж е њ е

Амандман се одбија из разлога целисходности.

42. Амандман на члан 38. став 2. Предлога закона који су поднели народни посланици Марко Ђуришић, Биљана Хасановић-Кораћ и Слободан Хомен, који гласи:

„У члану 38. став 2. после тачке 13) додају се нове тач. 14) – 16) које гласе:

„14) извештаје о обављеном мониторингу који је извршио Регулатор и о утврђеним чињеницама у поступку надзора над применом правила у вези са изборном и референдумском кампањом;

15) одлуке које је Регулатор донео поступајући по службеној дужности;

16) информације о захтеву за покретање прекршајног поступка, поднетим кривичним пријавама или иницијативама које су упућене другим надлежним органима.“

Образложење

Амандман се одбија из разлога што је чланом 38. предвиђено да Регулатор обезбеђује јавно доступним донета акта као и друге ажуриране податке и информације из делокруга свога рада тако да је том формулацијом обухваћено и решење из предложеног амандмана а такође је чланом 39. Предлога закона предвиђено шта треба да садржи годишњи извештај о раду који се подноси Народној скупштини и објављује на веб-сајту Регулатора.

43. Амандман на члан 38. став 2. Предлога закона, са исправком, које су поднеле народни посланици Весна Марјановић и Наташа Вучковић, који гласи:

„У члану 38. став 2. после тачке 13) додају се тач. 14) и 15) које гласе:

„14) извештаје о објављеном мониторингу који је извршио Регулатор и о утврђеним чињеницама у поступку надзора над применом правила у вези са изборном и референдумском кампањом;

15) Одлуке које је Регулатор донео поступајући по службеној дужности, са образложењем.”

Образложење

Амандман се одбија из разлога наведених у образложењу за одбијање амандмана под редним бројем 42.

44. Амандман на члан 53. Предлога закона који је поднела народни посланик Гордана Чомић, који гласи:

„Члан 53. мења се и гласи:

„Члан 53. Регулатор се стара о томе да се сви пружаоци медијских услуга придржавају прописа о ауторским и сродним правима, у складу с прописима који регулишу ауторска и сродна права и кад друга институција или организација има надлежност праћења примене прописа из те области”.

Образложење

Амандман се одбија из разлога што је формулација у Предлогу закона јасна и не доводи у питање да друге институције или организације, које имају надлежност праћења примене прописа из области ауторског и сродних права, то раде на основу својих прописа.

45. Амандман на члан 67. став 21. Предлога закон акоји су поднели народни посланици Бранка Каравадић, проф др Нинослав Стојадиновић и Горан Богдановић, који гласи :

„У члану 67. став 21. на крају реченице брише се тачка и додају речи: „и радијско оглашавање“.

Образложење

Амандман се одбија из разлога што се у тексту Предлога закона не спомиње термин „радијско оглашавање” а у наведеној одредби прописано је да се одредбе члана 67. сходно примењују и на медијску услугу радија.

46. Амандман на члан 78. став 1. Предлога закона који су поднели народни посланици Марко Ђуришић, Биљана Хасановић-Кораћ и Слободан Хомен, који гласи:

„У члану 78. став 1. мења се и гласи:

„Дозвола издата на јавном конкурс може се пренети другом лицу само ако то лице прихвати све обавезе које произилазе из дозволе и под условом да то не доводи до нарушавања медијског плурализма у смислу прописа којим се уређују медији и јавно информисање.“

Образложење

Амандман се одбија из разлога што амандман представља компилацију ст. 1. и 2. наведеног члана Предлога закона тако да би његовим прихватањем став 2. постао сувишан а није предложено његово брисање.

47. Амандман на члан 78. став 1. Предлога закона који су поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшића и Дејан Чапо који гласи :

„У члану 78. Предлога закона, став 1. мења се и гласи:

„Дозвола издата на јавном конкурс може се пренети другом лицу само ако то лице прихвати све обавезе које произилазе из дозволе и под условом да то не доводи до нарушавања медијског плурализма у смислу прописа којим се уређују медији и јавно информисање.“

Образложење

Амандман се одбија из разлога што амандман представља компилацију ст. 1. и 2. наведеног члана Предлога закона тако да би његовим прихватањем став 2. постао сувишан а није предложено његово брисање.

48. Амандман на члан 80. Предлога закон акоји је поднела народни посланик Дубравка Филиповски, који гласи:

„У члану 80. после тачке 3) додаје се нова тачка 4) која гласи:

„4) оператор електронских комуникационих мрежа за дистрибуцију медијских садржаја,“

Образложење

Амандман се одбија из разлога што је Предлогом закона о јавном информисању и медијима у члану 46. став 2. предвиђено да лице које се поред делатности издавача медија бави и дистрибуцијом медијских садржаја, дужно је да делатност издавача медија обавља

преко повезаног лица тако да нема потребе и у текст овог Предлога закона уносити предложено решење из амандмана.

49. Амандман на члан 80. Предлога закона који је поднела народни посланик Гордана Чомић, који гласи:

„У члану 80. додаје се тачка 4) која гласи:

„4) црква и верска заједница.“

О б р а з л о ж е њ е

Амандман се одбија из разлога што је у члану 72. став 2. предвиђено да цркве и верске заједнице могу пружати медијске услуге као станице цивилног сектора. Ставом 6. истог члана предвиђено је да се дозвола за пружење аудио-визуелне медијске услуге издаје без обавезе плаћања накнаде.

50. Амандман на члан 80. Предлога закона који је поднео народни посланик Борислав Стефановић, који гласи:

„Члан 80. брише се.“

О б р а з л о ж е њ е

Амандман се одбија из разлога што је члан 80. Предлога закона неопходан што се у њему таксативно набрајано ко може да буде ималац дозволе за пружање медијских услуга и уколико тога не би било отвори би се пут селективном тумачењу.

51. Амандман на члан 92. ст. 5. и 8. Предлога закона који су поднеле народни посланици Весна Марјановић и Наташа Вучковић, који гласи:

„У члану 92. став. 5. после речи „издаје дозвола“ додају се запета и речи: „начин бодовања по сваком прописаном критеријуму“

У ставу 8. после речи: „Услови и критеријуми“ додају се речи: „и начин бодовања по прописаним критеријумима.“

О б р а з л о ж е њ е

Амандман се одбија из разлога што Регулатор пре расписивања јавног конкурса објавити акта из става 4. и 5. овог члана којима ће детаљно бити уређен поступак за издавање дозволе те нема потребе за предложеним изменама.

52. Амандман на члан 93. Предлога закона који је поднела народни посланик Гордана Чомић, који гласи:

„У члану 93. у уводној реченици речи „веб-сајту“ замењују се речима: „интернет страници.“

О б р а з л о ж е њ е

Амандман се одбија из разлога наведених у обарезложењу за одбијање амандмана под редним бројем 41.

53. Амандман на члан 100. став 10. Предлога закона који је поднео народни посланик Саша Мирковић, који гласи:

„Члан 100. став 10. мења се у целости тако да сада гласи:

„Оператор, осим оператора мреже за терестричко емитовање, дужан је да без накнаде, дистрибуира и емитује основне програме јавног медијског сервиса и телевизијске програме за које је Регулатор издао дозволу за емитовање на јавном конкурс (или телевизијске програме за које је дозвола издата на основу одредбе члана 92. овог закона), уз претходну сагласност пружаоца медијске услуге телевизије, у зони њиховог покривања.“

О б р а з л о ж е њ е

Амандман се одбија из разлога што решење у Предлогу закона у наведеној одредби се односи се само на јавне медијске сервисе и листа потцијалних пружалаца медијских услуга се не може проширивати.

54. Амандман на члан 100. Предлога закона који је поднела народни посланик Дубравка Филиповски, који гласи:

„У члану 100. после става 8. додаје се нови став 9. који гласи:

„Оператор је дужан да на захтев Регулатора из комуникационе мреже искључи телевизијске програме који поступају супротно одредбама 74. овог закона, односно уколико приликом реемитовања програма мењају садржај убацујући прилоге и рекламе.

Досадашњи ставови 9-14 постају ставови 10-15.“

О б р а з л о ж е њ е

Амандман се одбија из разлога што су Предлогом закона прописане мере које се изричу у случају повреде обавеза које се односе на програмски садржај.

55. Амандман на члан 106. став 1. Предлога закона који је поднела народни посланик Александра Јерков, који гласи:

„У члану 106. став 1. речи: „ужем географском релевантном тржишту у смислу прописа којима се регулише заштита конкуренције“ замењују се речима: „регионалном и локалном нивоу,“

О б р а з л о ж е њ е

Амандман се одбија из разлога што је предложена формулација преуска и тешко примењива јер региони нису дефинисани као одређени делови територије тако да је формулација у Предлогу закона целисходнија.

56. Амандман на члан 107. Предлога закон акоји је поднела народни посланик Дубравка Филиповски, који гласи:

„После члана 107. додаје се нови члан 107а који гласи:

„Новчаном казном од 2.000.000 динара казниће се за привредни преступ правно лице – Оператор уколико не поступи по захтеву Регулатора из члана 100. став 9. закона и не искључи из комуникационе мреже телевизијске програме који поступају супротно одредбама члана 74. Закона у вези реемитовања аудио-визуелних садржаја.“

Образложење

Амандман се одбија из разлога што је у члану у члану 111. став 1. тачка 7) и став 2. тачка 7) Предлога закона прописана казна за неиспуњење обавеза из члана 100. Предлога закона.

57. Амандман на члан 113. став 2. Предлога закона који је поднела народни посланик Гордана Чомић, који гласи:

„У члану 113. став 2. брише се.“

Образложење

Амандман се не прихвата из разлога што је у члану 113. став 2. Предлога закона прецизирано које чланове Савета замењују нови овлашћени предлагачи и непоходно је да предложено решење остане интегрални део текста Предлога закона.

58. Амандман на члан 114. став 3. Предлога закона који је поднела народни посланик Гордана Чомић, који гласи:

„Члан 114. став 3 мења се и гласи:

„Чланови Савета Републичке радиодифузне агенције настављају са радом као чланови Савета Регулатора до избора чланова на основу овог закона.“

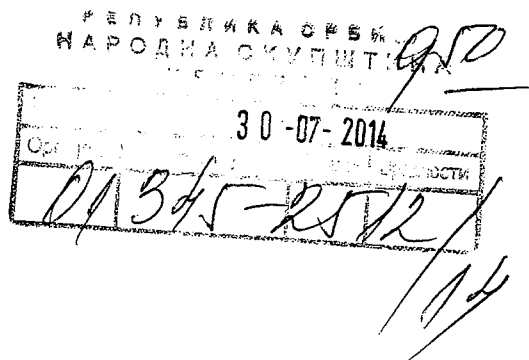
Образложење

Амандман се одбија из разлога што је у Закону о радиодифузији прецизирано трајање мандата чланова Савета, а у ставу 3. члана 114. Предлога закона предвиђен је континуитет рада Савета.



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА

Посланичка група Демократска странка
30. јул 2014. године
Београд



ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на Предлог закона
о електронским медијима, подносимо амандмане:

А М А Н Д М А Н I

У Предлогу закона о електронским медијима, у члану 5. став 2. мења се и
гласи:

„Регулатор је функционална и финансијски независан од државних органа
и организација, пружалац медијских услуга и оператора. Регулатор предузима
активности у циљу обезбеђивања своје независности. Нико нема право да
угрожава независност Регулатора.“

О б р а з л о ж е њ е

Ова одредба представља само констатацију, а потребно је нагласити и
предвидети норму која би указала на право и дужност Регулатора да штити своју
независност као и забрану угрожавања независности од стране других органа и
лица.

А М А Н Д М А Н II

У члану 8. став 2. брише се.

О б р а з л о ж е њ е

Већина потребна за избор функционера је одређена Уставом и нема
потребе уређивати је и законом.

А М А Н Д М А Н III

У члану 10. после става 4. додаје се нови став 5. који гласи:

„Надлежна служба Скупштине утврђује испуњеност услова из члана 9. став 1. т. 4) до 8) овог закона, провером података из јавних регистара и достављених докумената (оснивачки акти, извештаји о спроведеним пројектима и друго). Извештај надлежне службе Скупштине о испуњавању услова из члана 9. став 1. т. 4) до 8) овог закона садржи образложење са списком доказа и објављује се на веб-страници Скупштине и доставља надлежном скупштинском одбору. Служба ће коришћене доказе учинити доступним на увид сваком заинтересованом лицу.

О б р а з л о ж е њ е

Објављивањем ових података омогућава се транспарентност поступка и пружа се прилика лицима која имају основа да оспоре валидност кандидатура да то и учине, пре него што скупштински одбор буде разматрао предлоге.

А М А Н Д М А Н IV

У члану 11 после става 7 додаје се нови став 8 који гласи:

„Надлежна служба Народне скупштине доставља Извештај са пратећом документацијом надлежном скупштинском одбору.“

Досадашњи ставови 8 и 9 постају ставови 9 и 10.

О б р а з л о ж е њ е

Овим амандманом се омогућава контрола поступка од стране надлежност скупштинског одбора имајући у виду да скупштинске службе нису овлашћене да самостално спроводе поступке избора јавних функционера.

А М А Н Д М А Н V

У члану 12. став 1. после речи: „функција“ додају се речи: „као ни лице које је очигледно интересно повезано са пружаоцем медијских услуга у мери која доводи сумњу у објективност при одлучивању“.

О б р а з л о ж е њ е

Предлог закона (за разлику од Нацрта) уопште не садржи правила која би превентивно деловала против сукоба интереса чланова Савета. Имајући у виду да

није могуће унапред предвидети све облике интересне повезаности између чланова Савета и пружалаца медијских услуга које Регулатор треба да контролише на основу члана 24. овог закона, предлажемо уношење ове опште одредбе, коју би онда Народна скупштина при избору, односно разрешењу члана Савета могла да цени на основу расположивих података о облику повезаности који постоји у конкретном случају.

А М А Н Д М А Н VI

У члану 22. став 1. после тачке 8) додаје се нова тачка 9) која гласи:

„9) доноси обавезујућа упутства за електронске медије у вези са представљањем и оглашавањем органа власти и њихових функционера, политичких субјеката и кандидата у изборној и референдумској кампањи и врши надзор над спровођењем тих упутстава, по службеној дужности и представкама;“

Тачке 9) до 23) постају тачке 10) до 24).

О б р а з л о ж е њ е

Важан сегмент досадашњег рада РРА било је доношење општих обавезујућих упутстава за емитере у вези са представљањем и оглашавањем током изборне кампање. Та упутства су редовно садржала одредбу да су емитери који емитују предизборни програм обавезни да омогуће свим изборним листама престављање „под истим финансијским и техничким условима“. РРА је анализирала поштовање појединих одредаба Упутства, тако што је проверавала да ли је дошло до изборне промоције у забавном и информативном програму и слично. Међутим, потребно је прецизирати обавезу у новом закону да Регулатор врши надзор над поштовањем Упутства и по службеној дужности, јер то није чињено у погледу финансијских услова под којима се врши оглашавање током изборне кампање.

А М А Н Д М А Н VII

У члану 26. после става 3. додаје се нови став 4. који гласи:

„Ако се пријава односи на угрожавање општег интереса а подносилац пријаве тако затражи, Регулатор неће доставити пружаоцу медијске услуге податке о подносиоцу пријаве.“

Досадашњи став 4. постаје став 5.

Образложење

Уношењем ове одредбе штите се узбуњивачи од потенцијалне одмазде коју би према њима могли да примене пружаоци медијских услуга (нпр. запослени код емитера који уочи кршење правила) и на тај начин се омогућава Регулатору да дође до већег броја података о поштовању правила.

АМАНДМАН VIII

У члану 27. став 2. после речи: „података о личности,” додају се речи: „сукоба интереса функционера, финансирања политичких активности,”

Образложење

Предлаже се допуна како би се поред постојећих органа навела и Агенција за борбу против корупције, као државни орган који је надлежан за питања сукоба интереса јавних функционера и контролу финансирања политичких активности. Питање сукоба интереса је значајно пре свега због самих чланова Савета који су функционери у смислу Закона о Агенцији за борбу против корупције, док је питање финансирања политичких активности значајно у контексту улоге коју Регулатор има код праћења емитера током изборне кампање, где је потребно обезбедити правовремену размену података о подацима значајним за контролу финансирања кампање која се води путем електронских медија.

АМАНДМАН IX

У члану 38. став 2. после тачке 13) додају се тач. 14), 15) и 16) које гласе:

„14) извештаје о обављеном мониторингу који је извршио Регулатор и о утврђеним чињеницама у поступку надзора над применом правила у вези са изборном и референдумском кампањом;

15) Одлуке које је Регулатор донео поступајући по службеној дужности, са образложењем.”

Образложење

Актуелни Предлог закона не садржи обавезу да Регулатор објави информације о важним аспектима рада ове институције. Због тога се предлажу допуне које би обезбедиле да Регулатор објави обавезно извештај о обављеном мониторингу рада емитера у току изборне кампање, одлуке које донесе по

службеној дужности (тренутно постоји обавеза објављивања одлука по пријавама физичких и правних лица).

А М А Н Д М А Н Х

У члану 92. став 5. после речи: „издаје дозвола“ додају се запета и речи: „начин бодовања по сваком прописаном критеријуму“

У ставу 8. после речи: „Услови и критеријуми“ додају се речи: „и начин бодовања по прописаним критеријумима“,

О б р а з л о ж е њ е

Уколико не буде прописана обавеза бодовања по прописаним критеријумима приликом доношења одлука Регулатора, за шта не би требало да постоји препрека, јер је већ предвиђено да критеријуми треба да буду „мерљиви“, одлуке Регулатора ће зависити у великој мери од субјективних процена чланова Савета и биће знатно теже оспоравати одлуке због начина на који су критеријуми примењени у пракси. У вези са овом изменом, можда је потребно начинити корекције и у члану 96.

НАРОДНЕ ПОСЛАНИЦЕ

Весна Марјановић

Наташа Вуковић

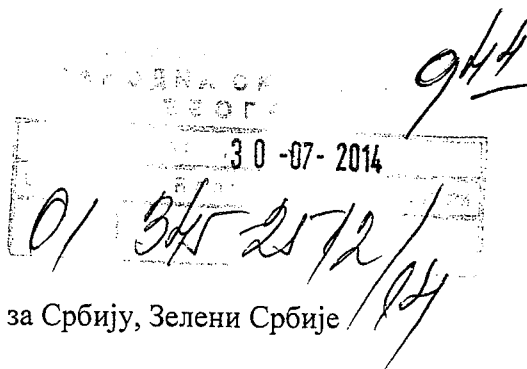
РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА

Посланичка група

БОРИС ТАДИЋ-Нова демократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије

30. јул 2014. године

Београд



**ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ**

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на Предлог Закона о електронским медијима подносим:

А М А Н Д М А Н I

У члану 4. став 1. тачка 12) мења се и гласи:

„12) аудио-визуелна комерцијална комуникација су слике са или без звука, односно аудио садржаји намењени непосредном или посредном препоручивању роба, услуга или својстава правног или физичког лица у вези са делатношћу које то лице врши у циљу стицања добити, у замену за новчану или другу накнаду или из самопромотивних разлога (нпр. телевизијско оглашавање, радијско оглашавање, спонзорство, телевизијска продаја и пласирање производа);“

Образложење

Предложеним амандманом се проширује појам аудио-визуелне комерцијалне комуникације и на садржаје који се емитују путем радија, односно на радијско оглашавање, будући да Предлогом Закона је овај вид оглашавања био изостављен, а чињеница је да он у пракси егзистира, те се овим амандманом регулише постојеће стање ствари.

А М А Н Д М А Н II

У члану 5. став 5. брише се.

Образложење

Запослени у Регулатору не обављају послове који су наведени у дефиницији појма државни службеник, будући да Регулатор није државни орган него независно регулаторно тело које се оснива законом.

Овако предложеним решењем задире се како у функционалну тако и у финансијску независност Регулатора а истовремено је ова одредба у супротности са другим одредбама закона. Наиме, послодавац државних службеника и намештеника је Република Србија што јасно значи да се плате државних службеника исплаћују из буџета република Србије и да се како број тако и плате одредјују законским и подзаконским актима који се односе само на ове запослене. Примена одредби овог закона (закона о државним службеницима и Закона о платама државних службеника) несумљиво доводи у питање дефинисану независност регулаторног тела.

У погледу функционалне независности јасно је да би у овом делу надзор над применом ових закона радило Министарство надлежно за послове управе чиме би рад Регулатора у погледу независности од других државних органа било доведено у питање. Тешко је замисливо да би се уопште могло говорити о функционалној независности када би се из наведених прописа примениле нпр. Одредбе о премештају државних службеника код чињенице да су послови у Регулатору специфични и да су запослени из области које су од значаја за обављање послова из надлежности регулатора.

Овакво решење је у супротности са претходним ставом истог члана (члан 5 став 4) у коме је прописано да “За вршење стручних и административних послова образује се стручна служба Регулатора чија се основна правила организације и начин рада прописује Статутом” и којим Савету дато овлашћење да регулише питање организације и начина рада код регулатора као послодавца и то највишим актом на који сагласност даје Народна Скупштина.

Ово решење је у супротности са одредбом члана 34 и 35 о начину финансирања и изворима финансирања Регулатора где јасно пише да политику зарада и политику запошљавања Савет утврђује Финансијским планом.

Контрола политике зарада и запошљавања има и успостављен систем контроле јер је прописано да на финансијски план сагласност даје Народна Скупштина. Одређивањем примене одређених прописа који се регулишу и само делови финансијског пословања регулатора је угрожавање његове финансијске независности.

Даље, ова одредба је у супротности са прелазном и завршном одредбом из члана 114. Предлога који гласи, “Запослени у Републичкој радиодифузној агенцији настављају са радом као запослени у Регулаторном телу за електронске медије, на пословима на којима су радили.”, где су права и обавезе запослених дефинисане на основу Закона о раду.

Систем контроле зарада и запошљавања је јасно дефинисан предлогом Закона и то на једини прави начин а то је од стране Скупштине која даје сагласност како на Статут

тако и финансијске планове тако и на извештаје о раду. Овакав начин контроле је довољан и једини могућ у правном систему када се обезбеђује функционална и финансијска независност регулаторног тела.

Ако је интенција законодавца, како је наведено у образложењу Предлога, јачање независности регулаторног тела онда свакако ову одредбу треба брисати.

А М А Н Д М А Н Ш

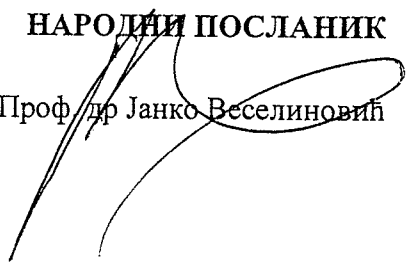
У члану 9. став 2. Брише се.

О б р а з л о ж е њ е

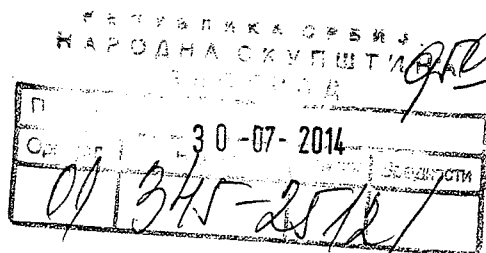
Амандманом се предлаже брисање става 2. из два разлога. Прво, није јасно због чега би само надлежни одбор Народне скупштине водио рачуна о територијалној заступљености кандидата, а не и остали предлагачи. Друго, није генерално прихватљиво решење да предлагачи воде рачуна о територијалној заступљености када већ не предлажу свих 9 кандидата већ само 2. Примереније би било решење да Народна скупштина приликом избора чланова Савета води рачуна о равномерној територијалној заступљености. При том није јасно због чега је овакав критеријум уопште уведен, када је у члану 7. Став 1. Дефинисано да се чланови Савета бирају из реда угледних стручњака, тако да је основни критеријум стручност, а не територијална припадност.

НАРОДНИ ПОСЛАНИК

Проф. др Јанко Веселиновић



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група Демократска странка
29. јул 2014. године
Београд



ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на Предлог закона о електронским медијима, подносим амандмане:

А М А Н Д М А Н I

У Предлогу закона о електронским медијима, у члану 34. ст. 6. и 7. речи: „веб-сајту“ замењују се речима: „интернет страници“

Став 9. мења се и гласи:

„Ако је разлика прихода над расходима негативна, недостајућа средства обезбеђују се из буџета Републике Србије, тако што се у изменама и допунама Закона о буџету за текућу годину или у Закону о буџету Републике Србије за наредну годину одлучује о позицији са којих ће бити исплаћена недостајућа средства.“

О б р а з л о ж е њ е

Осим што је написано као сасвим дискутабилно у правописном смислу непотребно је не користити речи нашег језика, поготово у законима.

Предложени амандман прецизније дефинише ситуацију недостајућих средстава и омогућава контролу Народне скупштине у случајевима када Влада треба да одлучи о исплатама Регулатору.

А М А Н Д М А Н II

Члан 53. мења се и гласи:

„Члан 53.

Регулатор се стара о томе да се сви пружаоци медијских услуга придржавају прописа о ауторском и сродним правима, у складу с прописима који регулишу ауторска и сродна права и кад друга институција или организација има надлежност праћења примене прописа из те области.“

О б р а з л о ж е њ е

Област ауторских и сродних права је међусекторска и кад су у питању стручна удружења и кад су у питању министарства, односно други органи управе, па је потребно прецизније нагласити и старање Регулатора у примени ових прописа, да не би дошли у ситуацију негативних надлежносит или немогућности да Регулатор испуњава законом прописане обавезе.

А М А Н Д М А Н Ш

У члану 80. додаје се тачка 4) која гласи:

„ 4) црква и верска заједница.“

О б р а з л о ж е њ е

Сматрамо сасвим логичним да се из права имаоца дозволе искључе и цркве и верске заједнице, уз већ наведена правна лица.

А М А Н Д М А Н IV

У члану 93. у уводној реченици речи: „веб-сајту“ замењују се речима: „интернет страници“

О б р а з л о ж е њ е

Осим што је написано као сасвим дискутабилно у правописном смислу непотребно је не користити речи нашег језика, поготово у законима.

А М А Н Д М А Н V

У члану 113. став 2. брише се.

О б р а з л о ж е њ е

Брисање наведеног става се предлаже јер је у супротности са ставом 1. наведеног члана (члана 113.).

А М А Н Д М А Н VI

Члан 114. став 3. мења се и гласи:

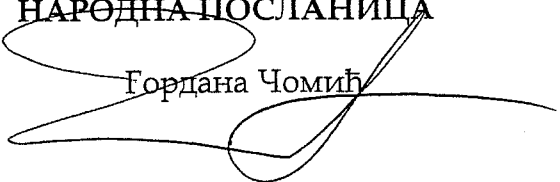
„Чланови Савета Републичке радиодифузне агенције настављају са радом као чланови Савета Регулатора до избора чланова на основу овог закона.“

О б р а з л о ж е њ е

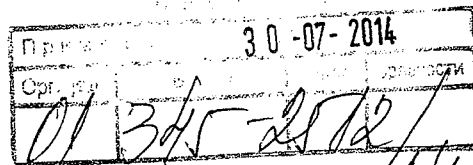
Неопходан је континуитет рада РРА, али нема никаквог разлога да чланови изабрани на основу једног закона наставе до даљњег да раде и по новом закону, без ограничења везаног за обавезу избора чланова по овом закону.

НАРОДНА ПОСЛАНИЦА

Гордана Чомић



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група Демократска странка
29. јул 2014. године
Београд



ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на Предлог закона о електронским медијима, подносим амандмане:

А М А Н Д М А Н I

У Предлогу закона о електронским медијима, у члану 5. став 3. мења се и гласи:

„Седиште Регулатора је у Крагујевцу.“

О б р а з л о ж е њ е

Сматрам да би усвајање овог амандмана било у потпуној сагласности са прокламованим циљем свих политичких партија о неопходности децентрализације земље. Пошто је улога Регулатора подједнако важна за све емитере, сматрам да је из географских, али и економских разлога најприхватљивије да седиште регулатора буде у Крагујевцу.

А М А Н Д М А Н II

У члану 7. став 1. речи у загради: „и сл.“ бришу се.

Став 2. мења се и гласи:

„Члан Савета је обавезан да при вршењу своје функције поступа у складу са правилима из прописа који уређују спречавање сукоба интереса при вршењу јавних функција.“

О б р а з л о ж е њ е

Законописац је пропустио да потпуно прецизно дефинише профил стручности лица која ће бити чланови Савета Регулатора. Пошто су надлежности овог тела већ сада познате, требало је јасно рећи који профил стручности би био одговарајући и не остављати простора за дилеме и додатна тумачења, који су сада могући због израза „и сл.“. Ради правне сигурности, предлаже се брисање ових речи. Једнако добра би била и измена путем навођења других профила образовања која су у вези са надлежностима Регулатора. Став 2. предвиђа да је члан Савета функционер у смислу прописа којима се уређује сукоб интереса при вршењу јавних функција. Ова одредба је непотребна, јер чланови Савета и по садашњој дефиницији из Закона о Агенцији за борбу против корупције спадају у круг јавних функционера. Измењени став 2. наглашава обавезу чланова Савета да се у свом раду придржавају правила из прописа о сукобу интереса.

А М А Н Д М А Н Ш

Члан 14. мења се и гласи:

„Члан 14.

Члан савета бира се на период од пет година и може бити биран још једном.“

О б р а з л о ж е њ е

Наведена одредба била је садржана у Нацрту закона. Било би у оштрој супротности према демократским принципима ако би законодавац дозволио да исто лице буде изнова бирано за члана Савета без икаквог временског ограничења. Овог временски неограниченог приступа јавној функцији такође нема у законима којима се уређује избор других независних органа, односно функционера у независним органима.

А М А Н Д М А Н IV

Члан 80. брише се.

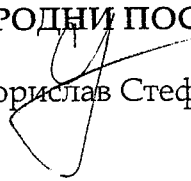
О б р а з л о ж е њ е

Посебно указујем да се предложене одредбе члана 80. Предлога закона о електронским медијима директно конфронтирају Уставу Републике Србије у делу у коме Предлог закона укида свако право и овлашћење локалним самоуправама да буду оснивачи јавних гласила - односно медија. Највиши правни акт, Устав, снагом конститутивне обавезности, у члану 50. предвиђа да је свако слободан да у складу са законом оснива новине и друга средства јавног

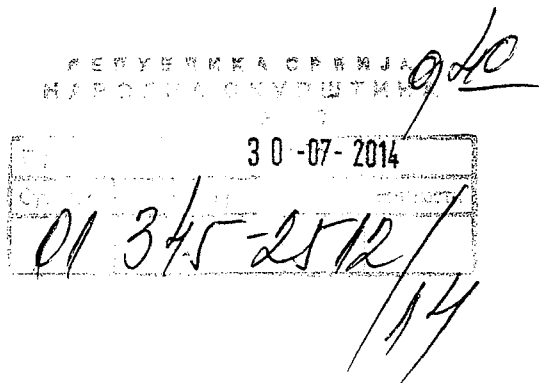
информисања. Имајући у виду да највиши правни акт учињеном формулацијом не оставља било какву сумњу или недоумицу у тумачењу, потпуно је очигледно да би предложеним законским решењем - градови и општине у Републици Србије били би лишени Уставом гарантованог права. При томе, Предлог закона о електронским медијима у члану 80. супротан је Уставу јер насупрот Уставу не признаје право свакоме да буде оснивач новина и других јавних гласила.

НАРОДНИ ПОСЛАНИК

Борислав Стефановић



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група
Лига социјалдемократа Војводине
30. јул 2014. године
Београд



**ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ**

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на Предлог закона о електронским медијима, подносимо следеће амандмане:

А М А Н Д М А Н I

У члану 4. став 1. тачка 1) Предлога закона, бришу се речи: „и садржај електронског издања“.

У ставу 1. брише се тачка 19), а преостале тачке се пренумеришу.

О б р а з л о ж е њ е

Одредба члана 4. Предлога закона, у ставу 1. тач. 4) и 19), уводи цензуру интернета „на мала врата“. Наиме, интенција је да, изокола, Регулатор (РРА) прошири надлежност и на интернет портале, што је неприхватљиво јер угрожава слободу изражавања на интернету и улази у поље саморегулативе (Савет за штампу).

А М А Н Д М А Н П

Члан 9. Предлога закона мења се и гласи:

„Члан 9.

Овлашћење и дужност да предлажу чланове Савета имају:

- 1) надлежни одбор Народне Скупштине;
- 2) надлежни одбор Скупштине Аутономне покрајине Војводине;
- 3) универзитети акредитовани у Републици Србији заједничким договором;
- 4) удружења издавача електронских медија чији чланови имају најмање 30 дозвола за пружање аудио и аудио-визуелних медијских услуга заједничким договором;
- 5) удружења новинара у Републици Србији од којих свако понаособ има најмање 500 чланова, а регистрована су најмање три године пре расписивања јавног позива заједничким договором;
- 6) удружења филмских, сценских и драмских уметника и удружења композитора у Републици Србији, ако су регистрована најмање три године пре расписивања јавног позива заједничким договором;
- 7) удружења чији су циљеви остваривање слободе изражавања и заштита деце, ако су регистрована најмање три године пре дана расписивања јавног позива а имају најмање три реализована пројекта у овој области у последње три године заједничким договором;
- 8) организације и удружења грађана које се баве заштитом права националних мањина, ако су регистрована најмање три године пре дана расписивања јавног позива а имају најмање три реализована пројекта у овој области у последње три године заједничким договором;
- 9) организације и удружења грађана које се баве заштитом и промоцијом верских слобода, ако су регистрована најмање три године пре дана расписивања јавног позива, а имају најмање три реализована пројекта у овој области у последње три године заједничким договором.

Сваки овлашћени предлагач из става 1. овог члана предлаже по једног кандидата за члана Савета, водећи рачуна о равномерној територијалној заступљености кандидата.“

О б р а з л о ж е њ е

Амандманом се омогућава шира партиципација стручне јавности у раду Савета, посебно цивилног сектора, што би омогућило додатну професионализацију и независност рада Савета, а у складу са европским вредностима које су на различите начине већ апсотрофиране у Предлогу закона. Такође, омогућава се представницима медија (власници) и представницима новинара (новинарска удружења) да имају представнике у Савету Регулатора, што је допринос демократизацији, кроз заступљеност свих заинтересованих страна у овом телу. Тиме се подиже и ниво медијских слобода!

А М А Н Д М А Н ІІІ

Члан 14 Предлога закона мења се и гласи:

„Члан 14.

Члан Савета бира се на период од пет година и може бити поново биран само једанпут.“

О б р а з л о ж е њ е

Амандман спречава да неко „доживотно“ буде члан Савета Регулатора. Не постоји независно регулаторно тело у свету у којем је такво нешто омогућено. Дакле, суштина је да једно лице може највише у два мандата да буде члан Савета Регулатора.

А М А Н Д М А Н ІV

У члану 23. став 1. Предлога закона, после речи: „у сарадњи са“, додају се речи: „надлежним органом Аутономне покрајине Војводине у области јавног информисања“, а даљи текст става остаје исти.

О б р а з л о ж е њ е

Законом о утврђивању надлежности Аутономне покрајине Војводине („Сл. гласник РС“, бр. 99/09), у члану 62. који се односи на јавно информисање на покрајинском нивоу, предвиђено је да Аутономна покрајина Војводина, преко својих органа у области јавног информисања, у складу са законом, доноси стратегију развоја у области јавног информисања на територији Аутономне покрајине Војводине у складу са републичком стратегијом у области јавног информисања.

У том смислу, сматрамо да је основано и неопходно предвидети сарадњу Регулатора и надлежног органа Аутономне покрајине Војводине у области јавног информисања у припреми Предлога стратегије развоја медијске услуге радија и аудио-визуелних медијских услуга у Републици Србији, тим пре што се доноси за период од седам година.

НАРОДНИ ПОСЛАНИЦИ

Ненад Чанак

Костреш Бојан

Олена Папуга

Лазин Нада

Ђорђе Стојшић

Дејан Чапо

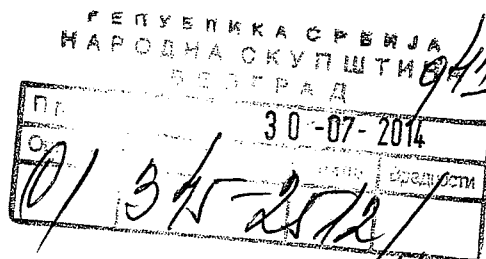
РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА

Посланичка група

БОРИС ТАДИЋ-Нова демократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије

30. јул 2014. године

Београд



ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на Предлог Закона о електронским медијима подносимо:

А М А Н Д М А Н I

У члану 4. став 1. после тачке 10) додаје се нова тачка 11) која гласи:

„11) **реемитовање** је аудио-визуелна медијска услуга која подразумева преузимање и истовремено или накнадно емитовање програма неизмењене садржине;“

Постојећа тачка 11) постаје тачка 12).

О б р а з л о ж е њ е

Предложеним амандманом се дефинише појам реемитовања, будући да је од стране емитера у поступку јавне расправе истицан проблем реемитовања, односно да се често дешава да емитери у фази реемитовања програм проширују рекламама и другим огласним порукама и тиме мењају његов садржај, а како појам реемитовања није дефинисан на овај начин користе „рупу“ у закону за стицање добити противно правилима добре праксе.

А М А Н Д М А Н II

У члану 9. ставу 1. тачка 8) брише се.

О б р а з л о ж е њ е

Чланом 11. Устава Републике Србије је утврђено да је Република Србија световна држава, те да су цркве и верске заједнице одвојене од државе. Имајући у виду ове уставне одредбе и дефиницију Регулаторног тела које независне регулаторне организације која врши јавна овлашћења сматрамо да цркве и верске заједнице не могу бити предлагачи чланова Савета.

А М А Н Д М А Н III

У члану 10. после става 4. додаје се нови ст. 5. и 6. који гласе:

„Извештај надлежне службе Народне скупштине о испуњавању услова из члана 9. став 1. тач. 4) – 7) овог закона садржи образложење и доказе о испуњености услова.

Извештај из става 5. Објављује се на званичној интернет страници Народне скупштине.“

О б р а з л о ж е њ е

Објављивањем ових података пружа се прилика лицима која имају основа да оспоре валидност кандидатура да то и учине, пре него што кандидатуре буду разматране. На овај начин повећава се степен правне сигурности и спречава могућност да за члана Савета буду изабрана лица која не испуњавају услове, односно која су кандидовали предалагачи који нису имали услове за предлагање.

А М А Н Д М А Н IV

У члану 14. после речи: „може бити поново биран“ брише се тачка и додају речи: „највише још једном.“

О б р а з л о ж е њ е

Предложеним амандманом, полазећи од демократских принципа уводи се временско ограничење за избор члана Савета Регулатора. Ово временско ограничење примерено је избору функционера у независним органима и регулаторним телима.

А М А Н Д М А Н V

У члану 16. став 1. реч: „може“ мења се речју: „ће“.

О б р а з л о ж е њ е

С обзиром да су у члану 16. став 1. као основи за разрешење наведени такви разлози који очигледно указују да члан Савета не може или није ни могао да обавља дужност члана Савета, сматрамо да је потребно да је у таквим ситуацијама Народна скупштина дужна да разреши таквог члана Савета, а не да има дискреционо овлашћење да одлучује да ли ће га или неће разрешити.

А М А Н Д М А Н VI

У члану 22. став 1. после тачке 8) додаје се нова тачка 9) која гласи:

„9) доноси обавезујућа упутства за електронске медије у вези са представљањем и оглашавањем органа власти и њихових функционера, политичких субјеката и кандидата у изборној и референдумској кампањи и врши надзор над спровођењем тих упутстава, по службеној дужности и представкама;“

О б р а з л о ж е њ е

Предложеним амандманом се допуњује надлежност Регулатора имајући у виду досадашњу праксу да РРА у време предизборних кампања доноси обавезујућа упутства које су редовно садржала одредбу да су емитери који емитују предизборни програм обавезни да омогуће свим изборним листама представљање „под истим финансијским и техничким условима.“ РРА је анализирала поштовање појединих одредаба упутства тако што је проверавала да ли је дошло до изборне промоције у забавно-информативном програму и сл. Емитери и учесници кампања су се углавном придржавали ових упутства тако да овај пример добре праксе треба усвојити и у овом закону.

А М А Н Д М А Н V I I

У члану 27. став 2. после речи: „заштите података о личности“ додају се речи: „решавања сукоба интереса, финансирања политичких активности;“

О б р а з л о ж е њ е

Амандманом се предвиђа да, поред већ наведених органа и организација, Регулатор сарађује и са Агенцијом за борбу против корупције као државним органом надлежним за решавање сукоба интереса и контролу финансирања политичких активности, али и са другим органима и организацијама које би имале надлежности у овим областима. Ово је од особите важности у изборним кампањама будући да је потребно обезбедити правовремену размену података значајних за контролу финансирања кампање која се води путем електронских медија.

А М А Н Д М А Н V I I I

У члану 38. став 2. после тачке 13) додају се нове тач. 14) - 16) које гласе:

„14) извештаје о обављеном мониторингу који је извршио Регулатор и о утврђеним чињеницама у поступку надзора над применом правила у вези са изборном и референдумском кампањом;

15) одлуке које је Регулатор донео поступајући по службеној дужности;

16) информације о захтеву за покретање прекршајног поступка, поднетим кривичним пријавама или иницијативама које су упућене другим надлежним органима.“

Образложење

Предлог закона не садржи обавезу да Регулатор објави информације о важним аспектима рада ове институције. Због тога се предлажу допуне које би обезбедиле да Регулатор објави обавезно извештај о обављеном мониторингу рада емитера у току изборне кампање, одлуке које донесе по службеној дужности (тренутно постоји обавеза објављивања одлука по пријавама физичких и правних лица), као и информације о прекршајним поступцима, кривичним пријавама и другим иницијативама које је Регулатор упутио надлежним органима.

АМАНДМАН IX

У члану 78. став 1. мења се и гласи:

„Дозвола издата на јавном конкурс може се пренети другом лицу само ако то лице прихвати све обавезе које произилазе из дозволе и под условом да то не доводи до нарушавања медијског плурализма у смислу прописа којим се уређују медији и јавно информисање.“

Образложење

Према решењу из Предлога закона отвара се могућност злоупотребе права. Наиме, применом прописа којима се уређује положај привредних друштава може се извршити промена статуса привредног друштва и на тај начин се могу створити услови да се изврши пренос дозволе, а што даље може да доведе до прикривања власништва над електронским медијима. Један од циљева доношења нових медијских прописа је и транспарентност власништва над медијима. Давањем могућности преноса дозволе, под наведеним условима, а посебно уз сагласност Регулатора спречава се у знатној мери скривено власништво које има за циљ само изигравање одредбе о забрани преноса власништва а не и у стварној намери прикривеног власништва.

НАРОДНИ ПОСЛАНИЦИ

Марко Ђуришић

Биљана Хасановић-Кораћ

Слободан Хомен

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група НОВА СРБИЈА
30.07.2014.године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА

950

Пријављено: 30. 07. 2014			
Орг. јед.	Број	Прилог	Вредности
01	345-	25/2/	1/1

ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине Републике Србије на
Предлог закона о електронским медијима подносим

А М А Н Д М А Н

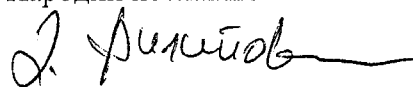
У члану 4. став 1. после тачке 28) додаје се нова тачка 29) која гласи:

„29) реемитовање (посредовање или ретрансмисија) означава преузимање и истовремено емитовање комплетних непромењених аудио-визуелних услуга комерцијалног или другог програмског садржаја без мењања и прекрајања, убацивања било којих других садржаја (прилози, рубрике, рекламе, огласи, репортаже).“

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Имајући у виду одредбу у члану 74. став 3. предлога закона која прописује да реемитовање не постоји ако је изворни програм измењен (прекинут ток сигнала) објављивањем аудио-визуелне комерцијалне комуникације или другог програмског садржаја који није део изворног програма, сматрам да је у овом члану који дефинише значење појединих израза неопходно експлицитно дефинисати појам „реемитовање“ на амандманом предложени начин. Уосталом, предложена дефиниција је преузета из Закона о потврђивању Европске конвенције о прекограничној телевизији из 2009. године. Да се овај закон и до сада поштовао код нас, не бисмо имали хронични проблем са прекограничним каналима.

Народни посланик



Дубравка Филиповски

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група НОВА СРБИЈА
30.07.2014.године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА			
НАРОДНА СКУПШТИНА			
БЕОГРАД			
30. 07. 2014			
Срг. јед.	Број	Прилог	Бројности
01	345-25	12	1/14

ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине Републике Србије на
Предлог закона о електронским медијима подносим

А М А Н Д М А Н

У члану 100. после става 8. додаје се нови став 9. који гласи:

„Оператор је дужан да на захтев Регулатора из комуникационе мреже искључи телевизијске програме који поступају супротно одредбама члана 74. овог закона, односно уколико приликом реемитовања програма мењају садржај убацујући прилоге и рекламе.

Досадашњи ставови 9-14 постају ставови 10-15.“

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Сматрам да је неопходно усвојити овај и још неколико са њим синхронизованих амандмана и законом дати овлашћење Регулатору да из мреже искључује канале који се не придржавају одредаба закона, односно да може да наложи Оператору да учини ово. Ако Оператор буде кажњен због непоштовања конкретне одредбе о реемитовању, хронични проблем са прекограничним каналима биће коначно трајно решен.

Народни посланик



Дубравка Филиповски

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група НОВА СРБИЈА
30.07.2014.године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Београд

950

Пр.	30.07.2014		
Орг. јед.	Број	Прилог	Вредности
01	345-2512		14

ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине Републике Србије на
Предлог закона о електронским медијима подносим

А М А Н Д М А Н

У члану 80. после тачке 3) додаје се нова тачка 4) која гласи:

„4) оператор електронских комуникационих мрежа за дистрибуцију медијских садржаја.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Ако се ова област не уреди и оператори буду оснивачи и власници медија, они ће постати апсолутни господари медијске сцене у Србији, што у овом тренутку и јесу. Они одлучују које канале ће имати у својој понуди. У другим земљама та улога припада регулатору. На постојећи начин је већ озбиљно угрожена слобода медија и на том тржишту је већ створена нелојална конкуренција. Теоретски је могуће да кабловски оператор из своје понуде избаци све канале, па и оне са националном фреквенцијом, акоје то његов интерес. Оператор може емитерима поставити и финансијске услове који су за њих неприхватљиви и тако их елиминисати из мреже. Овакав правни вакуум настао је сасвим спонтано, као последица вишегодишњег прогресивног раста тржишта кабловске телевизије у Србији, јер је сада каблом покривено више од 60% становништва, па није изненађење да је недавно реализована једна од највећих директних страних инвестиција у Србији икада, и то у области кабловске телевизије. Постигнута је цена о којој нпр. Телеком може само да сања, и то зато што од 2000. године наовамо Владе Републике Србије нису имале визију где лежи велики потенцијал за стране инвеститоре. Зато је сада значајно да се ова област уреди и да огроман новац од овог ресурса иде у буџет, а не у приватне џепове. У овом тренутку оператори остварују приход по три основа: од грађана-претплатника, од емитера који плаћају улазак у мрежу (уместо да је обрнуто – да оператори плаћају телевизијама јер њихове садржаје нуде и продају) и од реклама које се емитују на прекограничним каналима.

Народни посланик


Дубравка Филиповски

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група НОВА СРБИЈА
30.07.2014.године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Београд

30.07.2014

Прихваћено

Стр. јед.	Број	Повод	Вредности
01	345-25121		

ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине Републике Србије на
Предлог закона о електронским медијима подносим

А М А Н Д М А Н

После члана 107. додаје се нови члан 107а који гласи:

„Новчаном казном од 2.000.000 динара до 3.000.000 динара казниће се за привредни преступ правно лице – Оператор уколико не поступи по захтеву Регулатора из члана 100. став 9. закона и не искључи из комуникационе мреже телевизијске програме који поступају супротно одредбама члана 74. закона у вези реемитовања аудио – визуелних садржаја.

За привредни преступ из става 1. овог члана казниће се и одговорно лице у правном лицу новчаном казном од 150.000 динара до 200.000 динара.“

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Ова казнена одредба је синхронизована са амандманом предложеним на члан 100. закона. Наиме, на овај начин законом се експлицитно забрањује да се на прекограничним каналима (оним који се емитују из иностранства, а реемитују у Србији) прекраја и мења садржај изворног програма убацивањем прилога и реклама. Гледаоцима у Републици Србији неће бити ускраћена могућност да гледају те квалитетене и високобуџетне програме, али ће се зато онемогућити сива економија, односно одливање новца за маркетинг на канале који се реемитују у Србији, а који се налазе ван правног, пореског и фискалног система Републике Србије. Тиме ће домаћи емитери коначно имати исте услове на тржишту јер су до сада прекогранични канали били у доминантном, повлашћеном положају.

Народни посланик

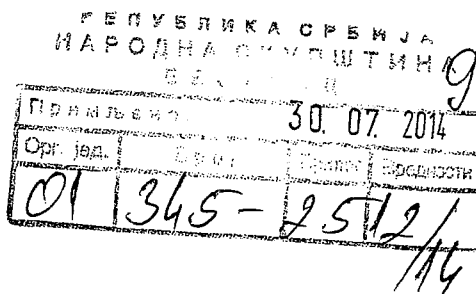

Дубравка Филиповски

РЕПУБЛИКА СРБИЈА

НАРОДНА СКУПШТИНА

30. јул 2014. године

Београд



ПРЕДСЕДНИК НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

На основу члана 161. став 1. Пословника Народне скупштине („Службени гласник РС“, број 20/12 - пречишћен текст), подносимо на ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ЕЛЕКТРОНСКИМ МЕДИЈИМА следећи амандман:

Амандман на члан 14.

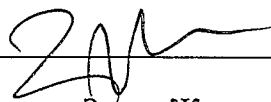
Члан 14. мења се и гласи:

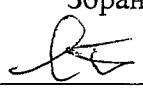
„Члан Савета бира се на период од пет година и може бити биран још једном.“

Образложење

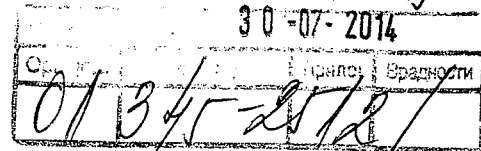
Наведена одредба била је садржана у Нацрту закона. Било би у оштрој супротности према демократским принципима ако би законодавац дозволио да исто лице буде изнова бирано за члана Савета без икаквог временског ограничења. Овог временски неограниченог приступа јавној функцији такође нема у законима којима се уређује избор других независних органа, односно функционера у независним органима.

НАРОДНИ ПОСЛАНИЦИ


Зоран Живковић


Владимир Павићевић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ПОСЛАНИЧКА ГРУПА
СРПСКЕ НАПРЕДНЕ СТРАНKE
НАРОДНА СКУПШТИНА
30.07.2014. године
Београд



ПРЕДСЕДНИКУ НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ
РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на Предлог закона о електронским медијима подносим

А М А Н Д М А Н

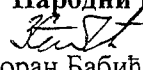
У члану 67. став 12. Предлога закона речи: „9 и 10“ замењују се речима : „10 и 11“.

У ст. 15, 16, 17, 18. и 19. број: „14“ замењује се бројем: „7“.

У ст. 20. речи: „9-12“ замењују се речима: „10-13“.

О б р а з л о ж е њ е

Сврха амандмана је номотехничко усклађивање.

Народни посланик

Зоран Бабић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ПОСЛАНИЧКА ГРУПА
СРПСКЕ НАПРЕДНЕ СТРАНKE
НАРОДНА СКУПШТИНА
30.07.2014. године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

Примљено	30-07-2014	Поредбено	Бројности
01	30-07-2014		

ПРЕДСЕДНИКУ НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ
РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на Предлог закона о електронским медијима подносим

А М А Н Д М А Н

У члану 110. ст 1. и 2 Предлога закона број: „105“ замењује се бројем: „78“.

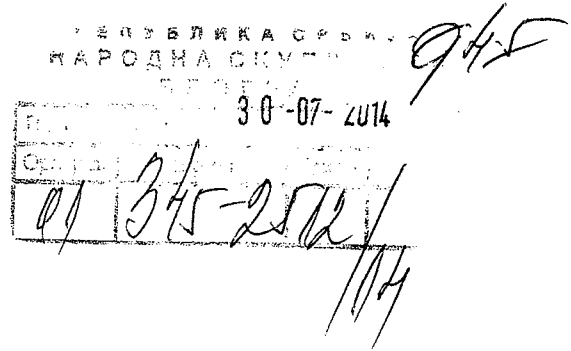
Образложење

Сврха амандмана је номотехничко усклађивање.

Народни посланик

Зоран Бабић
Зоран Бабић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ПОСЛАНИЧКА ГРУПА
СРПСКЕ НАПРЕДНЕ СТРАНKE
НАРОДНА СКУПШТИНА
30.07.2014. године
Београд



ПРЕДСЕДНИКУ НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ
РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

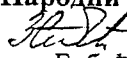
На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на Предлог закона о електронским медијима подносим

А М А Н Д М А Н

У члану 88. став 3. Предлога закона број: „71“ замењује се бројем: „70“.

Образложење

Сврха амандмана је номотехничко усклађивање.

Народни посланик

Зоран Бабић

30-07-2014

01 345-2572

Александр Деркач

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

30-07-2014

01 345-2512/14

14

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА

Посланичка група

БОРИС ТАДИЋ-Нова демократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије

30. јул 2014. године

Београд

ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

Обавештавамо Вас да повлачимо Амандман II на члан 9. Предлога Закона о електронским медијима који смо поднели дана 30. јула 2014. године у 09,44 часова под бројем 01-345-2512/14, па на основу тога вршимо исправку Амандмана III који се односи на члан 10. Предлога Закона о електронским медијима, који смо такође поднели дана 30. јула 2014. године у 09:44 часова и који је заведен под бројем 01-345-2512/14, тако да Амандман III сада гласи:

А М А Н Д М А Н III

У члану 10. после става 4. додаје се нови ст. 5. и 6. који гласе:

„Извештај надлежне службе Народне скупштине о испуњавању услова из члана 9. став 1. тач. 4) – 8) овог закона садржи образложење и доказе о испуњености услова.

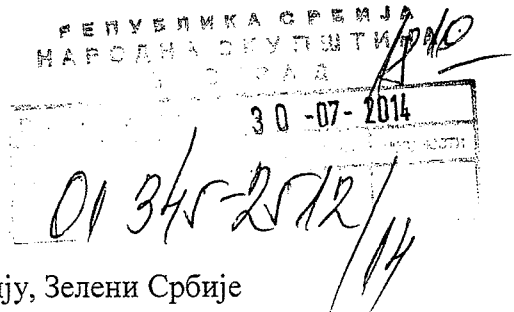
Извештај из става 5. објављује се на званичној интернет страници Народне скупштине.“

О б р а з л о ж е њ е

Објављивањем ових података пружа се прилика лицима која имају основа да оспоре валидност кандидатура да то и учине, пре него што кандидатуре буду разматране. На овај начин повећава се степен правне сигурности и спречава могућност да за члана Савета буду изабрана лица која не испуњавају услове, односно која су кандидовали предалагачи који нису имали услове за предлагање.

НАРОДНИ ПОСЛАНИЦИ

Марко Ђуришић
Биљана Хасановић-Кораћ
Слободан Хомен



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА

Посланичка група

БОРИС ТАДИЋ-Нова демократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије

30. јул 2014. године

Београд

ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

Обавештавамо Вас да повлачимо Амандман II на члан 9. **Предлога Закона о електронским медијима** који смо поднели дана 30. јула 2014. године у 09,44 часова под бројем 01-345-2512/14, па на основу тога вршимо исправку Амандмана III који се односи на члан 10. **Предлога Закона о електронским медијима**, који смо такође поднели дана 30. јула 2014. године у 09:44 часова и који је заведен под бројем 01-345-2512/14, тако да Амандман III сада гласи:

А М А Н Д М А Н III

У члану 10. после става 4. додаје се нови ст. 5. и 6. који гласе:

„Извештај надлежне службе Народне скупштине о испуњавању услова из члана 9. став 1. тач. 4) – 8) овог закона садржи образложење и доказе о испуњености услова.

Извештај из става 5. објављује се на званичној интернет страници Народне скупштине.“

Образложење

Објављивањем ових података пружа се прилика лицима која имају основа да оспоре валидност кандидатура да то и учине, пре него што кандидатуре буду разматране. На овај начин повећава се степен правне сигурности и спречава могућност да за члана Савета буду изабрана лица која не испуњавају услове, односно која су кандидовали предалагачи који нису имали услове за предлагање.

НАРОДНИ ПОСЛАНИЦИ

Марко Ђуришић

Биљана Хасановић-Кораћ

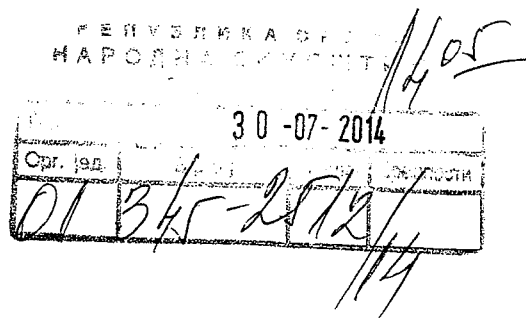
Слободан Хомен

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА

Посланичка група Демократска странка

30. јул 2014. године

Београд



ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

Обавештавамо Вас, да се у тексту А М А Н Д М А Н И на члан 5. Предлога закона о електронским медијима, који смо поднели дана 30. јула 2014. године под бројем 345-2512/14, поткрала техничка грешка те овим путем вршимо исправку тако да поднети амандман гласи:

А М А Н Д М А Н И

У Предлогу закона о електронским медијима, у члану 5. после става 1. додаје се нови став 2. који гласи:

„Из јавних овлашћења која врши Регулатор у циљу заштите интереса јавности у области електронских медија и заштите корисника услуга електронских медија изузимају се писани садржаји и фотографије у електронским издањима штампаних медија и самосталним електронским издањима дефинисаним чланом 29. Закона о јавном информисању и медијима који су у надлежности саморегулаторног тела за штампана и самостална електронска издања.“.

Досадашњи ст. 2. до 9. постају ст. 3. до 10.

Образложење

Сматрамо да Предлогом закона регулаторно тело (Регулатор) одузима надлежност Савету за штампу, саморегулаторном телу које је надлежно за штампане и онлајн медије. Могућност да регулаторно тело преузме надлежност већ формираног саморегулаторног тела доводи у опасност слободу изражавања и супротно је европским стандардима у овој области.

НАРОДНИ ПОСЛАНИЦИ

Драган Шутановац
Горан Ђирић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група Демократска странка
30. јул 2014. године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

Протокол	30-07-2014
Служба	ОП 345-2512/14
Служба	ОП 345-2512/14

ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

Обавештавамо Вас, да се у тексту А М А Н Д М А Н А И Х на члан 38. Предлога закона о електронским медијима, који смо поднеле дана 30. јула 2014. године под бројем 345-2512/14, поткрала техничка грешка те овим путем вршимо исправку тако да поднети амандман гласи:

А М А Н Д М А Н И Х

У члану 38. став 2. после тачке 13) додају се тач. 14) и 15) које гласе:

„14) извештаје о обављеном мониторингу који је извршио Регулатор и о утврђеним чињеницама у поступку надзора над применом правила у вези са изборном и референдумском кампањом;

15) Одлуке које је Регулатор донео поступајући по службеној дужности, са образложењем.“

Образложење

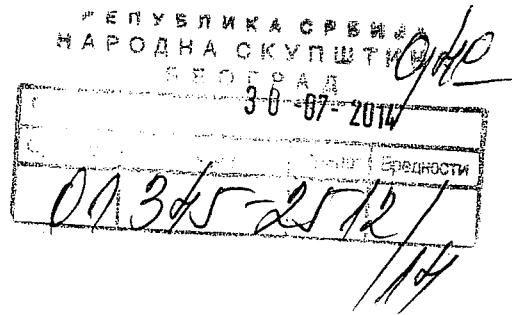
Актуелни Предлог закона не садржи обавезу да Регулатор објави информације о важним аспектима рада ове институције. Због тога се предлажу допуне које би обезбедиле да Регулатор објави обавезно извештаје о обављеном мониторингу рада емитера у току изборне и референдумске кампање и одлуке које донесе по службеној дужности (тренутно постоји обавеза објављивања одлука по пријавама физичких и правних лица).

НАРОДНЕ ПОСЛАНИЦЕ

Весна Марјановић

Наташа Вучковић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
ПОСЛАНИЧКА ГРУПА
СДА Санџака-ПДД
29. јул 2014. године
Београд



**НАРОДНА СКУПШТИНА РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ
ПРЕДСЕДНИЦИ**

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине Републике Србије подносимо амандман на Предлог закона о електронским медијима:

А М А Н Д М А Н

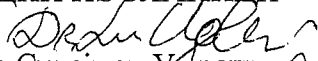
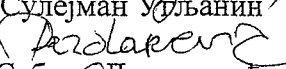
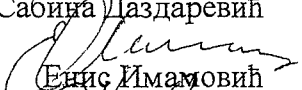
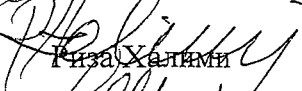
У члану 10. став 2. мења се и гласи:

„Овлашћени предлагачи из члана 9. став 1. овог закона, подносе надлежној служби Народне скупштине образложени предлог кандидата за чланове Савета у року од 15 дана од дана објављивања јавног позива из става 1. овог члана.“

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е:

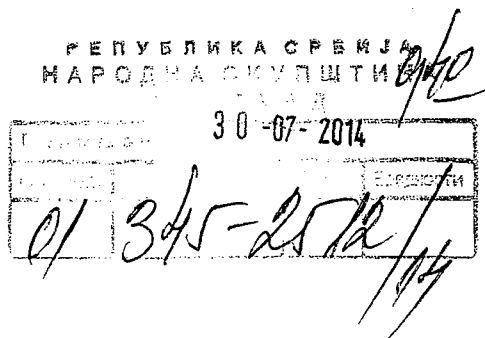
Овим амандманом врши се усклађивање са амандманом поднетим на члан 9. предлога закона.

НАРОДНИ ПОСЛАНИЦИ


др Сулејман Угљанин

Сабина Дžadаревих

Енис Имамовић

Риза Халими

Илир Камбери

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група НОВА СРБИЈА
30.07.2014. године
Београд



ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине Републике Србије на
Предлог Закона о електронским медијима подносим

А М А Н Д М А Н

Члан 7. после става 2 додаје став 3 који гласи:

Члан Савета не може бити лице које ужива имунитет од одговорности.

Досадашњи став 3 постаје став 4.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Усвајањем овог амандмана би се увело више контроле у саме електронске медије јер у Савету не би могли да буду и они који контролишу рад извршне власти. Тако би се избегао и посредан утицај и притисак на рад електронских медија.

Народни посланик

Злата Ђерић

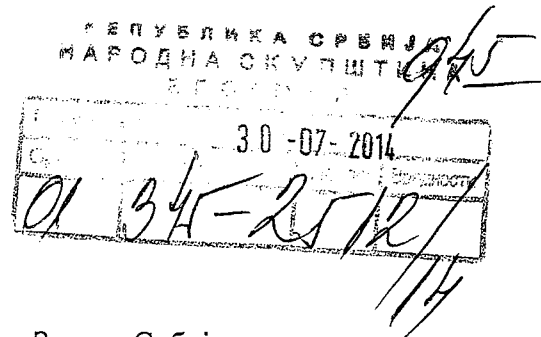
**РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА**

Посланичка група

БОРИС ТАДИЋ-Нова демократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије

30. јул 2014. године

Београд



**ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ**

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на Предлог Закона о електронским медијима подносим:

А М А Н Д М А Н

У члану 5. став 3. реч: „Београду“ мења се речју: „Крагујевцу“.

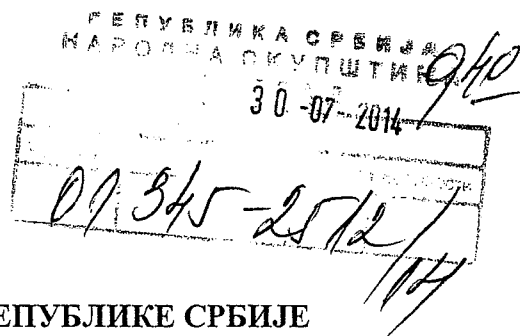
О б р а з л о ж е њ е

Усвајање овог амандмана било би у потпуној сагласности са прокламованим циљем свих политичких партија о неопходности децентрализације земље. Пошто је улога регулатора подједнако важна за све емитере, сматрамо да је из географских, али и економских разлога најприхватљивије да седиште регулатора буде у Крагујевцу. Постоје аргументовани предлози, да би можда Ниш, био још боље решење.

НАРОДНИ ПОСЛАНИК

Др Благоје Брадић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
ПОСЛАНИЧКА ГРУПА
СДА Санџака-ПДД
29. јул 2014. године
Београд



НАРОДНА СКУПШТИНА РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ
ПРЕДСЕДНИЦИ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине Републике Србије подносимо
амандман на Предлог закона о електронским медијима:

А М А Н Д М А Н

У члану 9. став 1. у тач. 3) -8) речи: „заједничким договором“ мењају се речима:
„јединственим предлогом“ испред којих се у тачкама 3) -6) ставља запета.

У истом члану додаје се став 3. који гласи:
„Овлашћени предлагачи из става 1. тач 3) -8) овог члана предлажу по једног
кандидата за члана Савета.“

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е:

Овим амандманом у овај члан предлога Закона уграђују се прецизније формулације и
додаје се нови став којим се прецизира колико остали овлашћени предлагачи могу
предлагати кандидата за чланство у Савету.

НАРОДНИ ПОСЛАНИЦИ

др Сулејман Угљанин

Сабина Даздаревић

Енис Имамовић

Риза Халими

Шаип Камбери

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
ПОСЛАНИЧКА ГРУПА
СРПСКА НАПРЕДНА СТРАНКА
29. јул 2014. године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

Примљено:	30. 07. 2014
Орг. јед.	Београд
Повод:	Безбедности
01	345-2512/14

ПРЕДСЕДНИКУ НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ
РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине Републике Србије
подносимо амандмане на Предлог закона о електронским медијима

АМАНДМАН

У члану 11. став 7. речи: „објављује га“ замењују се речима: „коначан
предлог објављује“,
У ставу 8. : број: „8“ замењује се бројем: „7“.
У ставу 9: број: „9“ замењује се бројем: „8“.

Образложење

Ради се само о прецизирању одредбе и правно техничкој редакцији.

Народни посланик
Зоран Бабић
Zoran Babic

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
ПОСЛАНИЧКА ГРУПА
СРПСКА НАПРЕДНА СТРАНКА
29. јул, 2014. године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА

16⁰⁰

29. 07. 2014

Срп. на	Б. на	Држав.	Савезни
01	345-2512	1	14

ПРЕДСЕДНИКУ НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине Републике Србије подносим амандман на **Предлог Закона о електронским медијима**

АМАНДМАН

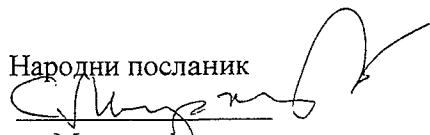
Члан 100. став 10. мења се у целости тако да сада гласи:

"Оператор, осим оператора мреже за терестричко емитовање, дужан је да без накнаде, дистрибуира и емитује основне програме јавног медијског сервиса и телевизијске програме за које је Регулатор издао дозволу за емитовање на јавном конкурс (или телевизијске програме за које је дозвола издата на основу одредбе Члана 92. овог Закона), уз претходну сагласност пружаоца медијске услуге телевизије, у зони њиховог покривања."

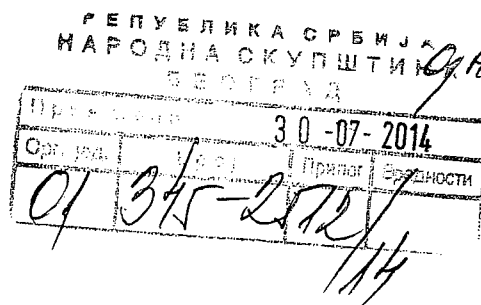
ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Имајући у виду висок проценат каблираности у Србији на који начин је значајном и великом броју становника медијска услуга телевизије доступна само на тај начин, неопходно је да кабловски оператори имају обавезу да дистрибуирају програмске садржаје пружалаца медијске услуге телевизије, који су дозволу добили на јавном конкурс и који за тако стечено право плаћају накнаду утврђену овим Законом. Накнада за емитовање је везана и за број становника на подручју на коме се пружа услуга па је у заштити интереса гледалаца на одређеном подручју неопходно да им буду доступни програми који су намењени подручјима на којима живе и којима се остварују њихови интереси, а што је цењено приликом издавања дозвола на јавном конкурс.

Наравно оваква дистрибуција би била само у зони покривања за коју је пружалац медијске услуге телевизије добио дозволу за емитовање, а уз његову претходну сагласност.

Народни посланик

Саша Мирковић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група
Лига социјалдемократа Војводине
30. јул 2014. године
Београд



**ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ**

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на Предлог закона о електронским медијима, подносимо следеће амандмане:

А М А Н Д М А Н I

У члану 5. Предлога закона став 5. брише се.

О б р а з л о ж е њ е

Запослени у Регулатору не обављају послове наведене у дефиницији појма државни службеник, садржаној у Закону о државним службеницима.

А М А Н Д М А Н II

Члан 20. Предлога закона мења се и гласи:

„Члан 20.

За свој рад председник и чланови Савета имају право на новчану накнаду у висини плате председника, односно судије Управног суда.“

О б р а з л о ж е њ е

- Чланови савета доносе одлуке којима се регулише област електронских медија и њихова накнада мора бити адекватна њиховој одговорности и значају одлука које доносе.
- Значај одлука које доносе се оглађа и у чињеници да против тих одлука није дозвољена жалба сто указује да је значај њихових одлука у најмању руку у рангу одлука другостепених органа.
- Поред тога, Савет има и регулаторну улогу и овлашћења доношњаа подзаконских аката којима регулисе област електонских медија.

- Према томе, накнада коју чланови Савета треба да имају као адекватну требало би да се везе за плату лица која доносе одлуке у управном спору тачније који одлучују по тужбама против одлука Савета а не за просечне зараде које су сваког месеца променљиве и које не пружају довољну гаранцију о висини накнаде у износу који је сразмеран значају одлука које Савет доноси и услови да се чланови Савета бирају из реда угледних стручњака.

- Досадашња накнада била је везана за плате највише судске инстанце у републици и образложење за висину те накнаде је указивало на значај одлука Савета па би предложени решење о везаивању за просечну зараду девалвирало значај одлука Савета у јачању независности регулаторног тела а што је и по образложењу предлога закона један од циљева доношења овог закона.

А М А Н Д М А Н ІІІ

У члану 78. Предлога закона, став 1. мења се и гласи:

„Дозвола издата на јавном конкурсy може се пренети другом лицу само ако то лице прихвати све обавезе које произилазе из дозволе и под условом да то не доводи до нарушавања медијског плурализма у смислу прописа којим се уређују медији и јавно информисање.“

О б р а з л о ж е њ е

Датим предлогом отворена је могућност злоупотребе права датих прописима којима се уређује положај привредних друштава да се врши пренос дозволе и на тај начин прикривања власништва над електронким медијима. Један од циљева доношења нових медијских прописа је и транспарентност власништва над медијима. Давањем могућности преноса дозволе, под наведеним условима, а посебно уз сагласност Регулатора спречава се у знатној мери скривено власништво које има за циљ само изигравање одредбе о забрани преноса власништва а не и у стварној намери прикривеног власништва.

НАРОДНИ ПОСЛАНИЦИ

Ненад Чанак

Костреш Бојан

Олена Папуга

Лазих Нада

Ђорђе Стојшић

Дејан Чапо

Година	30-07-2014
Соп. јед.	01/345-2572/
Бројности	14

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА

Посланичка група

БОРИС ТАДИЋ-Нова демократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије

30. јул 2014. године

Београд

**ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ**

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на Предлог Закона о електронским медијима подносимо:

А М А Н Д М А Н I

У члану 4. став 1. после тачке 13) додаје се нова тачка 14) која гласи:

„радијско оглашавање је обавештавање путем радијског програма у замену за новчану или другу накнаду или из сампромотивних разлога, намењено непосредном или посредном препоручивању роба или услуга правног или физичког лица, укључујући и непокретне ствари, права и обавезе, у вези са делатношћу које то лице врши у циљу стицања добити;“

Постојеће тач. 14) – 28) постају тач. 15) -29).

О б р а з л о ж е њ е

Предложеним амандманом се дефинише појам радијског оглашавања, будући да је Предлогом Закона овај вид оглашавања био изостављен, а чињеница је да он у пракси, као и релевантним међународним документима егзистира, те се овим амандманом регулише постојеће стање ствари.

А М А Н Д М А Н II

У члану 9. став 1. речи: „Овлашћење и дужност“ мења се речју: „Право“

О б р а з л о ж е њ е

Формулација из Предлога Закона „овлашћење и дужност“ је противуречна. Није могуће да неко има истовремено и овлашћење, односно право да нешто чини и да уједно буде и дужан да нешто ради. Поред тога није могуће законом прописати дужност

појединим предлагачима да предложи чланове Савета. Ово се најбоље види из примера удружења која имају за циљ заштиту деце, јер је тешко замисливо да се оваква удружења могу натерати да дају своје предлоге.

А М А Н Д М А Н Ш

У члану 16. став 1. после речи: „најмање 20 народних посланика,“ додају се речи: „Савета или овлашћеног предлагача на чији предлог је изабран за члана Савета,“

О б р а з л о ж е њ е

Амандманом се омогућава да поступак разрешања члана Савета покрене и сам Савет, односно овлашћени предлагач на чији предлог је члан Савета изабран, а који по природи ствари добар увид у рад свог члана.

А М А Н Д М А Н IV

У члану 67. став 21. на крају реченице брише се тачка и додају речи: „и радијско оглашавање.“

О б р а з л о ж е њ е

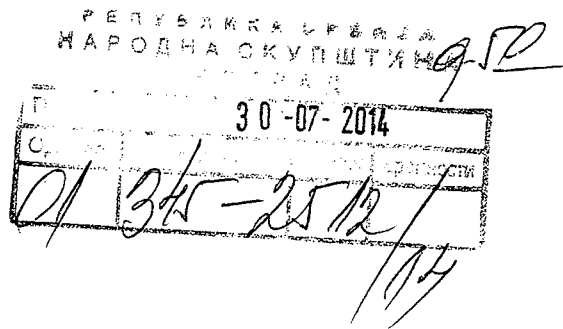
Предложени амандман је усаглашавање са решењем које смо предложили амандманом на члан 4. Став 1. Које предвиђа увођење нове тачке 14) којом се дефинише појам радијског оглашавања.

НАРОДНИ ПОСЛАНИЦИ

Бранка Каравидић
Проф. др Нинослав Стојадиновић
Горан Богдановић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА

Посланичка група Демократска странка
30. јул 2014. године
Београд



ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на Предлог закона о електронским медијима, подносимо амандмане:

АМАНДМАН I

У Предлогу закона о електронским медијима, у члану 4. став 1. тачка 1) речи: „и садржај електронског издања“ бришу се.

Образложење

Ако су електронска издања електронски медији, то онда значи да РРА има надлежности над њима (нпр. вебсајт Блица). То не би смело да остане тако, јер ће РРА имати превелика овлашћења (и над електронским медијима и над интернет издањима штампаних медија), што није у складу са европским стандардима.

АМАНДМАН II

У члану 5. став 5. брише се.

Образложење

Овај став има потенцијал да угрози функционалну независност регулаторног тела.

АМАНДМАН III

У члану 12. додаје се став 3. који гласи:

„Чланови Савета Регулатора не могу да буду запослени у медијима или власници медија.“

Образложење

Зато што власници медија, као и запослени у медијима могу да утичуна независност у одлучивању.

АМАНДМАН IV

Члан 14. мења се и гласи:

„Члан 14.

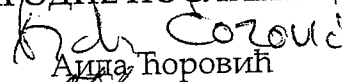
Члан Савета бира се на период од пет година.

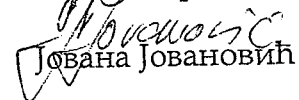
Исто лице може бити бирано за члана Савета највише два пута.“

Образложење

Ограничење броја мандата је једно од демократских принципа.

НАРОДНЕ ПОСЛАНИЦЕ


Ајда Горовић


Јована Јовановић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА

Посланичка група Демократска странка
29. јул 2014. године
Београд

30-07-2014
01 345-2572/14

ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на Предлог закона о електронским медијима, подносим амандмане:

А М А Н Д М А Н I

У Предлогу закона о електронским медијима, у члану 7. став 1. после речи: „(медијски стручњаци,“ додају се речи: „културни радници и ствараоци,“

О б р а з л о ж е њ е

У члану 7. став 1. набрајају се профили стручњака који могу бити чланови Савета Регулатора: медијски стручњаци, економисти, правници, инжењери електрокомуникација и сл. Да ли то значи да људи из културе припадају под сл. Поред тога у члану 9. предвиђено је да су овлашћени предлагачи за чланове Савета Регулатора и уметничка удружења. Да ли то значи да та удружења треба да предлажу нпр. медијске стручњаке, а не ствараоце и културне раднике и ствараоце? Неоспорно је да су људи из области културе компетентни да буду чланови Савета Регулатора, управо имајући у виду његову битну улогу.

А М А Н Д М А Н II

У члану 34. став 8. речи: „буџет Републике Србије.“ замењују се речима: „Филмски центар Србије“.

О б р а з л о ж е њ е

Регулаторно тело за електронске медије, по новом Закону „Регулатор“ наплаћује приходе од емитера и других корисника који уствари користе националне ресурсе. Приход од тих ресурса користе

искључиво за сопствене потребе: плате, материјалне трошкове, путовања, репрезентацију. Суфицит уплаћују у буџет. Тај суфицит се из године у годину смањује. Нпр, 2009. суфицит је био 236 милиона, 2010. године 139 милиона, 2012. године 52 милиона, да би 2013. износио 22 милиона. Та средства се уплаћују у буџет Републике Србије. Оне представљају тек мрвицу прихода буџета, али би усмерена у неку конкретну делатност могла бити значајан приход. Природно је да се та средства усмеравају за филмску делатност јер та делатност чини битан сегмент програма свих емитера.

НАРОДНА ПОСЛАНИЦА

Весна Марјановић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група Демократска странка
30. јул 2014. године
Београд

950
30-07-2014
01/345-2572/14

ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на Предлог закона о електронским медијима, подносимо амандмане:

АМАНДМАН I

У Предлогу закона о јавном информисању и медијима, у члану 5. додаје се нови став 2. који гласи:

„Из јавних овлашћења која врши Регулатор у циљу заштите интереса јавности у области електронских медија и заштите корисника услуга електронских медија изузимају се писани садржаји и фотографије у електронским издањима штампаних медија и самосталним електронским издањима дефинисаним чланом 29. Закона о јавном информисању и медијима који су у надлежности саморегулаторног тела за штампана и самостална електронска издања.“.

Досадашњи ст. 2. до 9. постају ст. 3. до 10.

Образложење

Сматрамо да Предлогом закона регулаторно тело (Регулатор) одузима надлежност Савету за штампу, саморегулаторном телу које је надлежно за штампане и онлајн медије. Могућност да регулаторно тело преузме надлежност већ формираног саморегулаторног тела доводи у опасност слободу изражавања и супротно је европским стандардима у овој области.

АМАНДМАН II

У члану 12. додаје се нови став 2. који гласи:

„Власници и запослени у електронским медијима не могу бити чланови Савета“.

Досадашњи став 2. постаје став 3.

Образложење

У постојећем члану 12 у лица која су у сукобу интереса нису убројани власници и запослени у електронским медијима. Њихов избор у Савет Регулатора, био би очигледан сукоб интереса. Не могу у Савету да одлучују лица на чију се медијску кућу, било да су запослени или власници, одлуке односе.

АМАНДМАН III

Члан 14. мења се и гласи:

„Члан 14.

Мандат чланова Савета је пет година. Једно лице може бити бирано за члана Савета највише два пута“.

Образложење

Постојећим Предлогом је могуће да лице буде бирано у Савет Регулатора неограничени број пута. Такође, и трајање функције председника Савета Регулатора није ограничено, што би прихватањем предложеног амандмана било регулисано у складу са демократским стандардима.

НАРОДНИ ПОСЛАНИЦИ

Бранко Штукановац

Горан Тирић

